



NORGES HØYESTERETT

Den 22. mars 2017 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av justitiarius Øie og dommerne Matheson og Arntzen i

HR-2017-605-U, (sak nr. 2017/370), straffesak, anke over beslutning:

A (advokat Christian Flemmen Johansen)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens beslutning om å nekte anke over straffedom fremmet etter straffeprosessloven § 321.
- (2) Ved Larvik tingretts dom 9. desember 2016 ble A, født 0.0.1954, dømt for overtredelse av straffeloven 2005 § 168 og § 156 andre ledd til fengsel i seksti dager, hvorav førti dager ble gjort betinget med en prøvetid på to år.
- (3) A anket dommen til Agder lagmannsrett. I anken opplyste A at hans forsvarer ville inngi støtteskriv innen 22. januar 2017. Det går ikke frem av sakens dokumenter at lagmannsretten satte en kortere frist.
- (4) Ved Agder lagmannsretts beslutning 19. januar 2017 ble anken nektet fremmet.
- (5) Forsvarer innga støtteskriv til lagmannsretten datert 16. januar 2017. Støtteskrivet er stemplet innkommet Agder lagmannsrett 23. januar 2017.
- (6) A har anket lagmannsrettens beslutning. Anken gjelder saksbehandlingen, men er ikke nærmere begrunnet.

- (7) *Påtalemyndigheten* har tatt til motmæle og anført at lagmannsretten ikke har begått saksbehandlingsfeil.
- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken gjelder lagmannsrettens saksbehandling, som utvalget kan prøve, jf. straffeprosessloven § 321 sjette ledd.
- (9) Utvalget bemerker videre at lagmannsretten begikk en saksbehandlingsfeil da den avgjorde anken uten å se hen til støtteskrivet som var varslet i As anke til lagmannsretten. Ved tilsidesettelse av slike grunnleggende krav til saksbehandlingen skal det etter praksis svært lite til før det legges til grunn at feilen kan ha hatt betydning for avgjørelsen, jf. HR-2017-407-U med videre henvisninger.
- (10) Av lagmannsrettens oversendelsesbrev 21. februar 2017 til Høyesterett fremgår det at én av de tre dommerne som traff avgjørelsen, har vurdert – men ikke funnet grunn til – å omgjøre beslutningen. Dette er ikke tilstrekkelig til å reparere saksbehandlingsfeilen, idet den nye vurderingen må foretas av tre dommere, jf. HR-2016-593-U med videre henvisninger.
- (11) Lagmannsrettens beslutning må etter dette oppheves.
- (12) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Wilhelm Matheson
(sign.)

Toril M. Øie
(sign.)

Wenche Elizabeth Arntzen
(sign.)

Riktig utskrift: