



NORGES HØYESTERETT

Den 2. mars 2017 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Indreberg, Kallerud og Bergsjø i

HR-2017-472-U, (sak nr. 2017/233), straffesak, anke over dom:

A (advokat Arve Opdahl)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

truffet slik

B E S L U T N I N G :

A har erklært anke over Frostating lagmannsretts dom 8. desember 2016 i sak nr. 16-110795AST-FROS mot Den offentlige påtalemyndighet. Anken gjelder saksbehandlingen, lovanvendelsen og straffutmålingen.

Høyesteretts ankeutvalg bemerker at A blant annet er dømt for overtredelse av straffeloven 1902 § 190 a for å ha opptrådt "med en annens identitet". Grunnlaget for domfellelsen er at han utga seg for å være en annen person gjennom å bruke et bilde av denne personen i elektronisk kommunikasjon med mindreårige jenter. I anken over lovanvendelsen har A gjort gjeldende at en slik bruk av en annens bilde ikke er en identitetskrenkelse som rammes av § 190 a.

Til dette bemerker utvalget at uttrykket "identitet" er forklart i Ot.prp. nr. 22 (2008–2009) side 46. Her heter det:

"Med 'identitet' menes navn, fødselsnummer, organisasjonsnummer, e-postadresse og andre opplysninger som, alene eller sammen med annen informasjon, kan identifisere en fysisk eller juridisk person."

Et bilde av en person kan etter utvalgets syn klart identifisere denne personen. Den som utgir seg for å være en annen person ved å bruke et bilde av denne personen, har opptrådt "med en annens identitet". Det hefter dermed ingen feil ved lagmannsrettens lovanvendelse.

Ankeutvalget finner på denne bakgrunn enstemmig at verken avgjørelsens betydning utenfor den foreliggende sak eller andre grunner tilsier at anken blir fremmet for Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323. Anken tillates derfor ikke fremmet.

SLUTNING :

Anken tillates ikke fremmet.

Knut H. Kallerud
(sign.)

Hilde Indreberg
(sign.)

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Riktig utskrift: