



NORGES HØYESTERETT

Den 8. november 2017 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Normann, Bergsjø og Berglund i

HR-2017-2111-U, (sak nr. 2017/1776), straffesak, anke over beslutning:

A

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens beslutning om å nekte anke over straffedom fremmet etter straffeprosessloven § 321 andre ledd.
- (2) Ved Oslo tingretts dom 18. mai 2017 ble A, født 00.00.1985, dømt til fengsel i seksti dager for overtredelse av utlendingsloven § 108 andre ledd bokstav a, jf. § 55 andre ledd. Grunnlaget for domfellelsen var at hun i perioden 30. november 2011 – mai 2017 oppholdt seg i Norge uten å inneha gyldig oppholdstillatelse.
- (3) A anket dommen til Borgarting lagmannsrett. I anken opplyste hun at en legeattest ville bli ettersendt. Attesten ble kort tid etter sendt til Oslo tingrett, som formidlet denne videre til Oslo politidistrikt i brev 20. juni 2017. Ved en feil ble ikke attesten videresendt til statsadvokaten eller lagmannsretten.
- (4) Ved Borgarting lagmannsretts beslutning 13. september 2017 ble anken nektet fremmet.
- (5) A har anket lagmannsrettens beslutning til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen, og det er i korte trekk anført:
- (6) I anken til lagmannsretten ble det ettersendt en legeattest, men det fremgår av beslutningen at denne ikke finnes i saksdokumentene. Retten har derfor tilsidesatt et dokument som er av

vesentlig betydning for ankesaken. Domfelte har blitt tilbakeholdt i Norge mot sin vilje i over fire måneder siden dommen i tingretten. Straffen bør gjøres betinget, slik at domfelte kan reise til sitt hjemland for å få behandling for sin psykiske lidelse.

- (7) *Påtalemyndigheten* har tatt til motmæle og påstått anken forkastet. Det er anført at det er høyst beklagelig at domfeltes legeerklæring ikke lå i saksdokumentene da lagmannsretten avsa sin beslutning. Dette utgjør imidlertid ingen saksbehandlingsfeil, da den manglende legeerklæringen ikke kan antas å ha innvirket på beslutningen.
- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken gjelder lagmannsrettens saksbehandling, som utvalget kan prøve, jf. straffeprosessloven § 321 sjettede ledd.
- (9) A har i anken over tingrettens dom gjort et vesentlig poeng ut av sin helsesituasjon. Hun har videre varslet at en legeattest ville bli ettersendt. Denne attesten ble også sendt kort tid etter, men kom som følge av en feil hos påtalemyndigheten ikke frem til lagmannsretten før den avsa sin ankenektelsesbeslutning.
- (10) Selv om lagmannsretten ikke kan bebreides for at beslutningen ble avsagt uten at legeattesten ble vurdert, er det her i objektiv forstand begått en saksbehandlingsfeil, jf. Rt-2015-717 avsnitt 9 med videre henvisning. Av lagmannsrettens oversendelsesbrev 17. oktober 2017 til Høyesterett fremgår at én av de tre dommerne som traff nektelsesbeslutningen, har vurdert å omgjøre beslutningen, men ikke funnet grunn til dette. Dette er ikke tilstrekkelig til å reparere saksbehandlingsfeilen, idet den nye vurderingen må foretas av tre dommere, jf. HR-2017-605-U med videre henvisning.
- (11) Feil ved saksbehandlingen fører til opphevelse når det må antas at feilen kan ha virket inn på avgjørelsens innhold. Ved tilsidesettelse av grunnleggende krav til saksbehandlingen skal det etter praksis svært lite til før det legges til grunn at feilen kan ha hatt betydning for avgjørelsen, jf. HR-2017-605-U avsnitt 9 med videre henvisning. Spørsmålet er om legeattesten kunne ført til at lagmannsretten vurderte henvisningsspørsmålet på en annen måte.
- (12) Til dette bemerker ankeutvalget at A som nevnt gjorde rede for sine helseproblemer i anken til lagmannsretten. Disse ble vurdert og tilsynelatende lagt til grunn. Lagmannsretten fant likevel at det ikke var noe åpenbart misforhold mellom den straffbare handlingen og straffen. I den forbindelse bemerket lagmannsretten at kriminalomsorgen måtte vurdere spørsmålet om soningsdyktighet.
- (13) Den aktuelle legeattesten inneholder ikke mer enn et referat av A' egen og kjærestens beskrivelse av helseplagene. Disse er som nevnt allerede vurdert av lagmannsretten. Det er dessuten på det rene at det skal svært mye til før helsemessige problemer kan begrunne en betinget reaksjon. Som lagmannsretten korrekt bemerker, må spørsmålet om soningsdyktighet avgjøres av kriminalomsorgen. På denne bakgrunn finner ankeutvalget at saksbehandlingsfeilen ikke kan ha virket inn på nektelsesbeslutningens innhold.
- (14) Anken må etter dette forkastes.
- (15) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING:

Anken forkastes.

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Kristin Normann
(sign.)

Cecilie Østensen Berglund
(sign.)

Riktig utskrift: