



# NORGES HØYESTERETT

Den 9. oktober 2017 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Matningsdal, Matheson og Berglund i

**HR-2017-1920-U, (sak nr. 2017/1560), straffesak, anke over dom:**

I.

A

(advokat Jan Erik Teigum)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

II.

B

(advokat Axel Lange)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

truffet slik

## B E S L U T N I N G :

- (1) Saken gjelder anker over lagmannsrettens dom i sak om blant annet grovt tyveri og grovt heleri.
- (2) C, A og B ble 9. april 2016 satt under tiltale. For Bs del lød grunnlaget i tiltalebeslutningen slik:

**"Straffeloven (1902) § 258, jf. § 257**

(...)

**Grunnlaget er følgende forhold eller medvirkning til dette:**

I perioden desember 2011 til mars 2015 på X borttok han ved flere anledninger til sammen 220.411 kg fisk fra selskapet Scanprod AS, eller medvirket til borttagelse som nevnt ved å gi andre tilgang til bedriften, tilrettelegge og/eller bistå på annen måte.

**Subsidiært: Straffeloven (1902) § 317 fjerde ledd, jf. første ledd**

(...)

**Grunnlag:**

I perioden desember 2011 til mars 2015 i Ymottok og oppbevarte han på egen konto, til sammen 1.323.700 kroner fra C, til tross for at han var klar over at pengene var utbytte av straffbare handlinger."

(3) Sunnmøre tingrett avsa 12. oktober 2016 dom med slik domsslutning for Bs del:

- "1. B, født 00.00.1967, dømmes for overtredelse av straffeloven 1902 § 317 fjerde ledd, jf. første ledd, til fengsel i 1 – ett – år og 6 – seks – måneder.
  2. I medhold av straffeloven 1902 § 34 inndras 1.323.700 – énmilliontrehundreogtjusetretusensjuhundre – kroner hos B. Inndratte midler skal anvendes til dekning av idømt erstatning til Scanmar AS, jf. straffeloven 1902 § 37d.
  3. I sakskostnader betaler B 6.000 – sekstusen – kroner, jf. straffeprosessloven § 436
- (...)

I alle tre sakene:

1. C, A og B dømmes en for alle og alle for en til å betale til Scanmar AS 600.000 – sekshundretusen – kroner i erstatning med tillegg av lovens forsinkelsesrente regnet fra forfall og frem til betaling skjer. Oppfyllelsesfristen er 2 – to – uker regnet fra dommens forkynnelse.
2. Sakskostnader til Scanmar AS for fremme av erstatningskravet tilkjennes ikke."

(4) C, A og B anket tingrettens dom. B anket over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet, lovanvendelsen, straffutmålingen, inndragningen og det sivile kravet. Påtalemyndigheten erklærte aksessorisk motanke over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet. Scan Mar AS begjærte ny behandling av sivile krav.

(5) Frostating lagmannsrett avsa 20. juni 2017 dom med slik domsslutning for Bs del:

- "5. B, født 00.00.1967, dømmes for overtredelse av straffeloven (1902) § 258, jf. 257, og § 317 fjerde ledd, jf. første ledd, til fengsel i 1 – ett – år, jf. straffeloven (1902) § 62 første ledd.
6. I medhold av straffeloven (1902) § 34 inndras 1 000 000 – énmillion – kroner hos B. Inndratte midler skal anvendes til dekning av idømt erstatning til Scan Mar AS, jf. straffeloven (1902) § 37 d.

Alle tre:

7. C, A og B dømmes en for alle og alle for en til å betale til Scan Mar AS 141 825 – etthundreogførtientusenåttehundreogtjuefem – kroner i erstatning med tillegg av lovens forsinkelsesrente regnet fra forfall og frem til betaling skjer. Oppfyllelsesfristen er 2 – to – uker regnet fra dommens forkynnelse.
8. Sakskostnader til Scan Mar AS tilkjennes ikke."

(6) B og A har anket lagmannsrettens dom.

- (7) Bs anke gjelder lovanvendelsen under skyldspørsmålet for så vidt gjelder domfellelsen for grovt tyveri. I tillegg er det begjært ny behandling av sivile krav. Til støtte for Bs anke er det i korte trekk anført:
- (8) Lagmannsretten beskriver ikke på hvilken måte B skal ha borttatt gjenstanden. C ble ikke dømt for tyveri, men heleri. B kan da heller ikke dømmes for medvirkning til tyveri. B må da også frifinnes for det sivile kravet.
- (9) B har nedlagt slik påstand:

**"Anken fremmes til behandling."**

- (10) As anke gjelder lovanvendelsen, saksbehandlingen og inndragningen. I tillegg er det begjært ny behandling av sivile krav.
- (11) *Påtalemyndigheten* har tatt til motmæle og påstår ankene nektet fremmet.
- (12) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (13) Anke til Høyesterett kan etter straffeprosessloven § 323 første ledd første punktum ikke fremmes uten samtykke av Høyesteretts ankeutvalg. Etter tredje punktum kan imidlertid anke som gjelder "forhold siktede er frifunnet for av tingretten, men domfelt for i lagmannsretten, ... bare nektes fremmet dersom Høyesteretts ankeutvalg finner det klart at anken ikke vil føre frem". En eventuell nektelse må begrunnes og avgjørelsen må være enstemmig, jf. § 323 andre ledd andre og fjerde punktum.
- (14) B ble frifunnet i tingretten for grovt tyveri, men dømt etter den subsidiære tiltalen om grovt heleri av 1 323 700 kroner. I lagmannsretten ble han dømt for grovt tyveri av 3 460 kg fisk (til en verdi av 141 825 kroner) og grovt heleri av 1 313 800 kroner.
- (15) Det avgjørende for rett til overprøving er om domfelte i lagmannsretten er dømt for et annet straffbart forhold enn i tingretten, jf. Rt-2013-321 avsnitt 11 med videre henvisninger.
- (16) Tyveri er et annet straffbart forhold enn heleri, jf. Matningsdal, Spesiell strafferett, 2016, side 380 med henvisning til rettspraksis. Ettersom B i lagmannsretten dermed er dømt for et annet straffbart forhold enn i tingretten, kan samtykke til ankebehandling ikke nektes med mindre Høyesteretts ankeutvalg enstemmig finner det klart at anken ikke vil føre frem, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum.
- (17) Om tyverihandlingen skriver lagmannsretten:

**"B benekter at han har stjålet fisk fra sin tidligere arbeidsgiver.**

(...)

**Lagmannsretten har funnet det bevist at 5 paller med saltfisk er borttatt fra Scanprod. Dette er behandlet under vurderingen av skyldspørsmålet for C. Retten finner det ikke bevist utenfor enhver rimelig tvil at annen fisk C har levert til Aalesund Seafood er fisk som stammer fra Scanprod. Spørsmålet er så hvem som uberettiget har borttatt disse 5 paller fra Scanprod. B var som produksjonsleder i en betrodd stilling. Registrering av teletrafikken, slik politiførstebetjent Linn Erstad har redegjort for, støtter videre opp om Bs og Cs bevegelser og kontakt like forut for leveringen. Registrering av hvilke basestasjoner telefonene til B og C har slått inn på viser etter lagmannsrettens syn hvor de til enhver tid**

befant seg og samsvarer godt med at C hentet fisk på Scanprod den 27. februar 2015. Det vises videre til sjåførloggen.

Retten finner på bakgrunn av bevisførselen hevet utover enhver rimelig tvil at B har borttatt eller medvirket til å bortta 5 paller med saltfisk fra Scanprod. B har handlet med forsett og det er gjort i uberettiget vinnings hensikt."

- (18) Lagmannsrettens premisser viser etter ankeutvalgets oppfatning entydig at det er funnet bevist at B borttok eller medvirket til borttagelsen av fisken fra Scanprod den 27. februar 2017. Om det rent faktisk var B som borttok fisken eller om han fikk andre til å foreta selve borttagelsen før han selv overleverte fisken til C, er uten betydning for avgjørelsen av skyldspørsmålet, jf. Andenæs, Spesiell strafferett, 2008, side 313. Det foreligger følgelig ingen feil under lovanvendelsen for så vidt gjelder domfellelsen for tyveri.
- (19) Ankeutvalget finner det etter dette klart at anken ikke vil føre frem på dette punktet.
- (20) Ankeutvalget kan ikke se at noen av de øvrige forhold som er tatt opp i Bs anke reiser spørsmål av betydning utenfor den foreliggende sak, eller at det av andre grunner er særlig viktig å få saken prøvd i Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323. Anken tillates derfor ikke fremmet.
- (21) Utvalget kan heller ikke se at forhold som er tatt opp i As anke, reiser spørsmål av betydning utenfor den foreliggende sak, eller at det av andre grunner er særlig viktig å få saken prøvd i Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323. Også denne anken tillates derfor ikke fremmet.
- (22) Avgjørelsen er enstemmig.

#### SLUTNING :

Ankene over straffekravet tillates ikke fremmet.

Wilhelm Matheson  
(sign.)

Magnus Matningsdal  
(sign.)

Cecilie Østensen Berglund  
(sign.)

Riktig utskrift: