



NORGES HØYESTERETT

Den 4. oktober 2017 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Bårdsen, Bergsjø og Arntzen i

HR-2017-1903-U, (sak nr. 2017/1592), sivil sak, anke over beslutning:

Vidar Fagerheim

(advokat Thorsteinn J. Skansbo)

mot

Gjensidige Forsikring ASA

(advokat Yngve Skogrand)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens beslutning om ankenektelse etter tvisteloven § 29-13 andre ledd.
- (2) Vidar Fagerheim har krevd erstatning fra Gjensidige Forsikring ASA for påstått nakkeslengskade i forbindelse med en påkjørsel i mars 2011. Gjensidige Forsikring ASA har motsatt seg kravet, og har gjort gjeldende at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom Fagerheims helseplager og ulykken. Vidar Fagerheim anla derfor søksmål mot Gjensidige Forsikring ASA.
- (3) Salten tingrett avsa dom 3. januar 2017 med slik domsslutning:
 - "1. **Gjensidige Forsikring ASA frifinnes.**
 2. **Vidar Fagerheim dømmes til å betale Gjensidige Forsikring ASA kr 326 530 – trehundreogtjuusekstusenfemhundreogtretti – i sakskostnader innen 2 – to – uker fra forkynning av dommen."**
- (4) Fagerheim anket dommen. Hålogaland lagmannsrett traff beslutning 5. juli 2017 med slik slutning:
 - "1. **Anken nektes fremmet.**

2. **I sakskostnader for lagmannsretten betaler Vidar Fagerheim 8000 – åttetusen kroner til Gjensidige Forsikring ASA innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av beslutningen."**

- (5) Fagerheim har anket beslutningen til Høyesterett. I anken anføres det at lagmannsretten har begått en saksbehandlingsfeil da det fra ankemotparten blant annet ble lagt frem en teknisk tilleggsrapport 21. juni 2017, som ankende part ikke fikk anledning til å imøtegå. Dette er brudd på prinsippet om kontradiksjon og det anføres at det er nærliggende at saksbehandlingsfeilen kan ha hatt betydning for lagmannsrettens avgjørelse, jf. tvisteloven § 29-21 første ledd.
- (6) Fagerheim har lagt ned følgende påstand:
 - "1. **Hålogaland lagmannsretts beslutning av 05.07.2017 i sak nr. 17-046985ASD-HALO oppheves.**
 2. **Gjensidige AS pålegges å erstatte Vidar Fagerheim sine saksomkostninger."**
- (7) Gjensidige Forsikring ASA har imøtegått anken og anfører at tilleggsuttalelsen fra ingeniørfirmaet Rekon DA ikke kan ha hatt betydning for lagmannsrettens avgjørelse. Det vises til at uttalelsen ikke er nevnt i lagmannsrettens bemerkninger, og at lagmannsretten i hovedsak har begrunnet sitt standpunkt med vekt på tidsnære bevis. Det anføres derfor at en eventuell saksbehandlingsfeil ikke skal tillegges virkning.
- (8) Gjensidige Forsikring ASA har lagt ned følgende påstand:
 - "1. **Anken forkastes.**
 2. **Gjensidige Forsikring ASA tilkjennes sakskostnader for behandlingen i ankeutvalget med kr 5 500 med tillegg av mva."**
- (9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken gjelder lagmannsrettens saksbehandling i forbindelse med beslutning om å nekte en anke fremmet etter tvisteloven § 29-13 andre ledd. Det er på det rene at lagmannsrettens beslutning ble truffet uten at den ankende part hadde hatt anledning til å imøtegå ankemotpartens skriv 21. juni 2017, som var vedlagt en ny teknisk rapport. Lagmannsrettens saksbehandling er dermed ikke forenlig med den ankende parts rett til kontradiksjon, jf. tvisteloven § 1-1 andre ledd andre strekpunkt, sammenholdt med Grunnloven § 95 og Den europeiske menneskerettskonvensjon artikkel 6, jf. også Den europeiske menneskerettsdomstolens dom 3. juni 2003 *Walston mot Norge* avsnitt 58.
- (10) Etter tvisteloven § 30-3, jf. § 29-21 første ledd skal feil ved saksbehandlingen tillegges virkning "hvis det er nærliggende at feilen kan ha hatt betydning for den avgjørelsen som er anket". Det kontradiktoriske prinsipp er grunnleggende, og et brudd på dette prinsippet er en alvorlig saksbehandlingsfeil. Etter sikker praksis fra Høyesterett skal det derfor svært lite til før det blir opphevelse – det gjelder i realiteten en presumsjon for at feilen kan ha hatt betydning, jf. Rt-2013-438 avsnitt 15, sml. også HR-2017-928-U avsnitt 14.
- (11) Det prosessmaterialet som den ankende part ikke fikk anledning til å uttale seg om i saken her, er en teknisk rapport knyttet direkte til det omtvistede spørsmålet i saken – om det var årsakssammenheng mellom ulykken og skaden. Lagmannsrettens beslutning må da oppheves, uavhengig av at rapporten ikke er spesielt omtalt i lagmannsrettens avgjørelse.
- (12) Ankende part tilkjennes saksomkostnader for Høyesterett med 7 500 kroner.

(13) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING :

1. Lagmannsrettens beslutning oppheves.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Gjensidige Forsikring ASA til Vidar Fagerheim 7 500 – sjutusenfemhundre – kroner innen 2 – to uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Arnfinn Bårdsen
(sign.)

Wenche Elizabeth Arntzen
(sign.)

Riktig utskrift: