



NORGES HØYESTERETT

Den 20. april 2018 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Bårdsen, Arntzen og Falch i

HR-2018-737-U, (sak nr. 18-054007STR-HRET),

A

(advokat Randulf Schumann Hansen
advokat Albulena Krasniqi)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder spørsmål om opphevelse av bostedsforbehold ved fastsetting av salær fra det offentlige til en advokat.
- (2) Advokat Randulf Schumann Hansen ble ved Eidsivating lagmannsretts beslutning 29. august 2017 oppnevnt som forsvarer for tiltalte A i sak 17-108183AST-ELAG. Ankeforhandling var berammet til 19. februar 2018 og ble antatt å vare i 16 dager.
- (3) Ved Eidsivating lagmannsretts beslutning 14. november 2017 ble advokat Albulena Krasniqi oppnevnt som medforsvarer. Begge advokatene hadde kontor utenfor rettskretsen. Schumann Hansen var forsvarer også for tingretten, da uten medforsvarer.
- (4) Forsvarer fremsatte søknad 16. februar 2018 om opphevelse av bostedsforbeholdet for seg selv og medforsvarer.
- (5) Ved Eidsivating lagmannsretts beslutning 26. februar 2018 ble søknaden ikke tatt til følge, under henvisning til at den var for sent fremsatt.
- (6) Forsvarer og medforsvarer har anket til Høyesterett. Anken gjelder rettsanvendelsen under salærforskriften § 9 fjerde ledd. Det anføres at vilkåret "før bistanden ytes" innebærer at skjæringstidspunktet er før den bistand som genererer merutgifter, ytes.
- (7) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken skal behandles etter reglene i tvisteloven, jf. straffeprosessloven § 107 første ledd, jf. salærforskriften § 13 første ledd første punktum, jf. straffeprosessloven § 78 andre ledd siste punktum, jf. rettshjelploven § 27. Det vises til Rt-2012-127.

- (8) Ankeutvalgets kompetanse er begrenset etter tvisteloven § 30-3, jf. § 29-3 tredje ledd. Utvalget kan prøve om lagmannsretten har bygget på en riktig forståelse av salærforordningen § 9 fjerde ledd.
- (9) Det fremgår av § 9 første ledd at det offentlige ikke godtgjør merutgifter som følger av at det er valgt advokat med kontor utenfor rettskretsen. Av tredje ledd fremgår at den salærfastsettende myndighet "i spesielle tilfelle" kan bestemme at slike utgifter likevel skal dekkes helt eller delvis av det offentlige. I fjerde ledd heter det:

"Søknad om opphevelse av bostedsforbehold skal som hovedregel fremsettes før bistand ytes."

- (10) Lagmannsretten har bygget på at vilkåret om at søknaden må fremsettes "før bistand ytes", ikke er oppfylt i en situasjon hvor advokaten har ytet tiltalte bistand i lengre tid før søknaden fremsettes. Det har i den forbindelse ikke betydning at advokaten på søknadstidspunktet ennå ikke har ytet slik bistand hvor det påløper merutgifter som bare kan dekkes dersom bostedsforbeholdet oppheves.
- (11) Dette er en uriktig tolkning av § 9 fjerde ledd. Bestemmelsen skal forstås slik at søknaden må behandles dersom det søkes om opphevelse av bostedsforbeholdet for *fremtidig bistand*. I den grad søknaden derimot knytter seg til bistand som allerede er ytet, skal den som hovedregel ikke behandles.
- (12) Lagmannsretten har i sin beslutning pekt på at domstolen settes under press for å innvilge søknader som fremsettes kort tid før ankeforhandling. Det vil da være vanskelig å skaffe en ny forsvarer innen rettskretsen. Ankeutvalget peker på at spørsmålet om en forsvarer har anledning til å frasi seg oppdraget dersom han får avslag på søknaden, er et spørsmål som reguleres etter andre regler, og som ikke har betydning for spørsmålet om en søknad om opphevelse av bostedsforbehold skal tas til behandling etter § 9 fjerde ledd.
- (13) Lagmannsrettens beslutning må derfor oppheves.
- (14) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Lagmannsrettens beslutning 26. februar 2018 oppheves.

Wenche Elizabeth Arntzen
(sign.)

Arnfinn Bårdsen
(sign.)

Ingvald Falch
(sign.)

Riktig utskrift: