



NORGES HØYESTERETT

Den 21. august 2018 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Matningsdal, Matheson og Arntzen i

HR-2018-1563-U, (sak nr. 18-121806STR-HRET), straffesak, anke over kjennelse:

A (advokat Kjell Torbjørn Dahl)

mot

Påtalemyndigheten (politiadvokat Johannes Hafsaahl)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over kjennelse om fortsatt fengsling.
- (2) A ble pågrepet av politiet 25. juli 2018, og siktet 26. juli 2018, for oppbevaring og salg av narkotika, herunder amfetamin, jf. straffeloven 2005 § 232 første ledd, jf. § 231 første ledd, jf. § 15, og § 231 første ledd. Påtalemyndigheten begjærte 26. juli 2018 kjennelse for varetektsfengsling av siktede for et tidsrom av fire uker.
- (3) Ved Oslo tingretts kjennelse 27. juli 2018 ble siktede varetektsfengslet i to uker, under henvisning til gjentakelsesfare, jf. straffeprosessloven § 171 nr. 3. Ved utløpet av fengslingsperioden krevde påtalemyndigheten forlenget fengsling i fire uker.
- (4) Ved Oslo tingretts kjennelse 10. august 2018 ble siktede fengslet i to uker, frem til 24. august 2018. Fengslingsgrunnlaget var gjentakelsesfare.
- (5) Siktede anket kjennelsen til lagmannsretten. Forsvarer sendte støtteskriv per e-post til lagmannsretten innen fristen, men støtteskrivet ble ved en feil ikke fanget opp og meddelt lagmannsrettens dommere.
- (6) Ved Borgarting lagmannsretts kjennelse 15. august 2018 ble anken fra siktede forkastet. Lagmannsretten la til grunn at det ikke forelå støtteskriv, og sluttet seg til tingrettens begrunnelse.
- (7) A har anket til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen. Det anføres at det er en saksbehandlingsfeil når lagmannsretten har lagt til grunn at det ikke forelå støtteskriv.

- (8) *Påtalemyndigheten* har tatt til motmæle. Det anføres at det foreligger en saksbehandlingsfeil, men at feilen ikke har virket inn på resultatet.
- (9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken gjelder lagmannsrettens saksbehandling, som utvalget kan prøve, jf. straffeprosessloven § 388.
- (10) Det er uomstridt at det foreligger en saksbehandlingsfeil. Feilen består i at tekniske forhold i lagmannsrettens datasystem gjorde at det uriktig ble lagt til grunn at det ikke var innkommet støtteskriv til anken.
- (11) *Påtalemyndigheten* har gjort gjeldende at feilen ikke har innvirket på resultatet ettersom anførselene i støtteskrivet er de samme som for tingretten og dermed gjelder forhold lagmannsretten har vurdert.
- (12) Siktetes tilregnelighet og forholdsmessigheten av fortsatt fengsling er stridspunkter i fengslingsaken.
- (13) Forsvareren hadde i støtteskrivet bl.a. gjort gjeldende at grunnen til at siktede ikke fremstod som psykotisk under den siste prejudisielle undersøkelsen, trolig er depotinjeksjoner med antipsykotika som behandler en grunnleggende psykoselidelse. Det anføres at grunnlidelsen er avgjørende for tilregnelighetsvurderingen etter straffeloven § 20. Forsatt varetektsfengsling er uansett uforholdsmessig hensett til hennes psykiske sykdom, narkotikasykdom og personlige situasjon.
- (14) Ankeutvalget konstaterer at tilsvarende anførsler var gjort gjeldende for tingretten.
- (15) Lagmannsrettens begrunnelse for å forkaste anken lyder:
- "Ettersom anken er ubegrunnet og det ikke er inngitt støtteskriv, er det uklart for lagmannsretten hva den retter seg mot. Lagmannsretten nøyer seg derfor med å konstatere at den ikke kan se at det hefter noen feil ved tingrettens kjennelse, og at lagmannsretten er enig i tingrettens bedømmelse av at vilkårene for fortsatt fengsling i to uker er oppfylt."**
- (16) Etter praksis stilles det små krav til sannsynligheten for at manglende kontradiksjon kan ha hatt betydning for resultatet, jf. blant annet Rt-2005-1131 avsnitt 12. Det skal derfor i utgangspunktet lite til for at slike feil leder til opphevelse.
- (17) Lagmannsretten peker i sin avgjørelse på manglende støtteskriv og tvil om hva anken retter seg mot. Begrunnelsen for å forkaste anken er holdt på et nokså generelt og overordnet plan. Selv om støtteskrivet var konsentrert om anførsler som også var gjort gjeldende for tingretten, viser ikke de to avgjørelsene lest i sammenheng at lagmannsretten har foretatt en overprøving som både i innhold og intensitet dekker hva forsvareren hadde gjort gjeldende i støtteskrivet. Det er etter utvalgets oppfatning derfor en reell og rimelig mulighet for at feilen kan ha virket inn på resultatet, jf. straffeprosessloven § 385 tredje ledd, jf. § 343 første ledd.
- (18) Kjennelsen må etter dette oppheves.
- (19) Avgjørelsen er enstemmig.

SLUTNING :

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Wilhelm Matheson
(sign.)

Magnus Matningsdal
(sign.)

Wenche Elizabeth Arntzen
(sign.)

Riktig utskrift: