



# NORGES HØYESTERETT

Den 21. februar 2018 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Bårdsen, Kallerud og Berglund i

**HR-2018-332-U, (sak nr. 2018/249), straffesak, anke over beslutning:**

A (advokat Kåre Eugen Jølberg)

mot

Den offentlige påtalemyndighet

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens ankenektelse etter straffeprosessloven § 321 andre ledd.
- (2) Ved tiltalebeslutning 18. april 2017 (senere rettet med hensyn til årstall) ble A satt under tiltale for overtredelse av:

"I **Straffeloven (1902) § 196 annet ledd bokstav c**  
for å ha hatt seksuell omgang med barn under 16 år og den skyldige tidligere har vært straffet etter denne bestemmelsen, eller etter straffelovens § 192 eller § 195.

**Grunnlag:**

Ved flere anledninger i perioden april-mai 2015 i -----veien 00 i X eller på annet sted, førte han sin penis inn i skjeden til B, født 00.00.2000.

II **Straffeloven (1902) § 196 første ledd**  
For å ha hatt seksuell omgang med barn under 16 år.

**Grunnlag:**

En gang i løpet av perioden våren/sommeren 2009 på et gjerde ved hennes hjem i X, førte han en eller flere fingre inn i skjeden til C, f. 00.00.1994.

III **Straffeloven (1902) § 201 bokstav c**  
for i ord eller handling å ha utvist seksuelt krenkende eller annen uanstendig atferd overfor barn under 16 år.

**Grunnlag:**

I perioden april-mai 2015 i X, sendte han bilde av sin penis til D, f. 00.00.2000, samt bilde og film av hans penis mens han onanerte.

- IV Straffeloven (1902) § 200 annet ledd annet punktum  
for å ha forledet barn under 16 år til å utvise seksuelt krenkende eller annen uanstendig atferd som nevnt i § 201.

Grunnlag:

En gang i perioden april-mai 2015 i X, fikk han ved gjentatt sexprat og oppfordring D f. 0000.2000, til å ta et bilde av brystene sine og sende til ham via Snapchat.

- V Straffeloven (1902) § 204 a første ledd bokstav a  
for å ha vært i besittelse av eller overlatt til en annen fremstilling som seksualiserer barn.

Grunnlag:

Kort tid forut for søndag 18. mai 2015 i X, var han i besittelse av bildet beskrevet i post II på sin mobiltelefon, et bilde han videresendte til andre."

- (3) Nedre Telemark tingrett avsa 22. september 2017 dom med slik domsslutning:

"1. A, f. 00.00.1989 dømmes for overtredelse av

- straffeloven (1902) § 196 annet ledd bokstav c),
- straffeloven (1902) § 196 første ledd,
- straffeloven (1902) § 201 bokstav c),
- straffeloven (1902) § 200 annet ledd annet punktum og
- straffeloven (1902) § 204a første ledd bokstav a.,

sammenholdt med straffeloven (1902) § 61, straffeloven (1902) § 62 første ledd og straffeloven (1902) § 64 første ledd, til fengsel i 1 – ett – år og 2 – to – måneder.

Varetektsfradrag utgjør 17 – sytten – dager, jfr. straffeloven (1902) § 60.

2. A dømmes ved namsdom til innen 2 – to – uker fra forkynnelse av dommen å betale oppreisning til

- B med 65 000 – sekstifemtusen – kroner
- C med 40 000 – førtitusen – kroner
- D med 15 000 – femtentusen – kroner."

- (4) A anket tingrettens dom til Agder lagmannsrett for så vidt gjaldt bevisbedømmelsen under post I og II, subsidiært straffutmålingen. Ved beslutning 7. desember 2017 nektet lagmannsretten anken fremmet under henvisning til straffeprosessloven § 321 andre ledd.
- (5) A har anket til Høyesterett. Anken er ikke begrunnet.
- (6) Påtalemyndigheten har anført at det ikke foreligger saksbehandlingsfeil ved lagmannsrettens beslutning.
- (7) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 sjette ledd.
- (8) As anke til lagmannsretten rettet seg blant annet mot tingrettens bevisbedømmelse under skyldspørsmålet under post I, jf. straffeloven 1902 § 196 andre ledd bokstav c. Denne gjelder seksuell omgang med barn under 16 år i tilfeller der den skyldige også tidligere har vært straffet etter § 196, eller etter § 192 eller § 195. Straffen er fengsel i inntil 15 år.

- (9) Lagmannsretten har ved sin siling av anken tatt utgangspunkt i straffeprosessloven § 321 andre ledd. Dette er den aktuelle bestemmelsen i tilfeller der anken gjelder forhold hvor den øvre strafferamme ikke er høyere enn fengsel i seks år. A er imidlertid tiltalt og dømt for overtredelse av § 196 andre ledd. Han har derfor ankerett etter reglene i § 321 tredje ledd for så vidt gjelder post I.
- (10) Lagmannsretten har begått en saksbehandlingsfeil som må tillegges virkning for beslutningen om å nekte samtykke til As anke over tiltalens post I.
- (11) Kjennelsen er enstemmig.

#### SLUTNING :

Lagmannsrettens beslutning oppheves for så vidt gjelder nektelsen av å fremme anken over tiltalens post I.

Knut H. Kallerud  
(sign.)

Arnfinn Bårdsen  
(sign.)

Cecilie Østensen Berglund  
(sign.)

Riktig utskrift: