



NORGES HØYESTERETT

Den 24. januar 2018 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Webster, Bull og Falch i

HR-2018-144-U, (sak nr. 2018/5), sivil sak, anke over kjennelse:

Anne Katrine Monsen
Kjetil Pedersen

(advokat Glenn Ulrik Halvorsen)

mot

Lene Margrethe Krogh Lysø
Protector Forsikring ASA

(advokat Jarl Rune Henstein)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder særskilt anke over lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse, jf. tvisteloven § 20-9 tredje ledd.
- (2) Hovedsaken gjelder utmåling av prisavslag og erstatning etter avhendingslova. Kjetil Pedersen og Anne Katrine Monsen kjøpte eiendommen Bjerkehaugen 29 i Lommedalen ved kontrakt 14. november 2013 for 6 825 000 kroner pluss kostnader fra Lene Margrethe Krogh Lysø. Kjøperne oppdaget en rekke mangler ved eiendommen og saksøkte etter hvert selgeren og hennes forsikringsselskap Protector Forsikring ASA.
- (3) Asker og Bærum tingrett avsa 26. mai 2016 dom med slik domsslutning:

- "1. **Protector Forsikring ASA og Lene Margrethe Krogh Lysø dømmes in solidum til innen 14 – fjorten – dager fra forkynning å betale prisavslag til Kjetil Pedersen og Anne Katrine Monsen med 1 487 500 – enmillionfirehundreogåttisjyvtusenfemhundre – kroner. Det påløper lovens forsinkelsesrente av 550 000 – femhundreogfemtitten – kroner fra 9. juni 2014, av 125 000 – ethundreogtjuefemtusen – kroner fra 24. november 2014 og av 812 500 – åttehundreogtolvtusenfemhundre – kroner fra 25. mars 2015.**
2. **Protector Forsikring ASA og Lene Margrethe Krogh Lysø dømmes in solidum til innen 14 – fjorten – dager fra forkynning å betale erstatning med 200 000**

– tohundretusen – kroner til Kjetil Pedersen og Anne Katrine Monsen med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall og til betaling skjer.

3. **Sakskostnader tilkjennes ikke."**

(4) Kjetil Pedersen og Anne Katrine Monsen anket og Borgarting lagmannsrett avsa 13. november 2017 dom med slik slutning:

"1. **Protector Forsikring ASA og Lene Margrethe Krogh Lysø dømmes in solidum til innen to uker fra dommens forkynnelse å betale et prisavslag på 2 976 000 – tomillionernihundreogsyttisekstusen – kroner til Kjetil Pedersen og Anne Katrine Monsen med tillegg av lovens forsinkelsesrenter.**

2. **Anken over tingrettens dom, slutningens punkt 2 og 3, forkastes.**

3. **Protector Forsikring ASA og Lene Margrethe Krogh Lysø dømmes in solidum til innen to uker fra dommens forkynnelse å betale til Kjetil Pedersen og Anne Katrine Monsen sakskostnader for lagmannsretten med 480 240 – firehundreogåttitusetohundreogførti – kroner."**

(5) Kjetil Pedersen og Anne Katrine Monsen har anket til Høyesterett over lagmannsrettens avgjørelse med hensyn til manglende tilkjenning av sakskostnader for tingretten. Det er anført at det foreligger feil ved lagmannsrettens lovanvendelse, saksbehandling og bevisbedømmelse. Det følger av tvisteloven § 20-9 andre ledd at lagmannsretten skal legge sitt resultat til grunn når den avgjør krav på sakskostnader for lavere instanser. Dette har lagmannsretten ikke gjort og lagmannsretten har heller ikke tilstrekkelig begrunnet avgjørelsen. Ankende part har utvilsomt vunnet saken i det vesentlige i lagmannsretten.

(6) Det er nedlagt slik påstand:

"1. **Protector Forsikring ASA og Lene Margrethe Krogh Lysø dømmes in solidum til å betale sakskostnader for tingretten til Kjetil Pedersen og Anne Katrine Monsen.**

2. **Kjetil Pedersen og Anne Katrine Monsen tilkjennes sakens kostnader med kr. 16 876 inkl. mva."**

(7) Protector Forsikring ASA og Lene Margrethe Krogh Lysø har i tilsvar anført at lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse med hensyn til sakskostnadene for tingretten er riktig. Lagmannsretten har foretatt en konkret vurdering av spørsmålet i lys av partenes påstander for tingretten.

(8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at saken gjelder en særskilt anke over lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse, og utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lovanvendelsen og saksbehandlingen, samt bevisvurderingen så langt den utelukkende gjelder sakskostnadsavgjørelsen, jf. tvisteloven § 20-9 tredje ledd.

(9) Etter tvisteloven § 20-9 andre ledd skal ankeinstansen legge "sitt resultat til grunn når den avgjør krav på sakskostnader for lavere instanser". Ved vurderingen av om det skal tilkjennes sakskostnader for tingretten, må lagmannsretten vurdere sitt resultat mot de påstander som ble nedlagt for tingretten, jf. Rt-2012-1696 avsnitt 15 med videre henvisninger.

(10) Påstandene for tingretten var at prisavslaget og erstatningen skulle fastsettes etter rettens skjønn. Av de ankende partenes anførsler for tingretten fremkommer det likevel en konkret utregning av både prisavslaget og erstatningen. Kjøperne anførte for tingretten at samlede kostnader utgjorde kr. 3 889 317, og at prisavslaget skulle settes til dette beløpet. Erstatningen

ble anført å ligge på kr. 626 815. Lagmannsretten kom til at prisavslaget skulle være på kr. 2 976 000, mens tingrettens fastsettelse av erstatning på kr. 200 000 ble stående uforandret.

(11) Lagmannsrettens begrunnelse for sakskostnadsavgjørelsen er slik:

"Ankende part har delvis nådd fram med anken, og lagmannsretten finner at hovedregelen i tvisteloven § 20-2 kommer til anvendelse idet '*parten har fått medhold (...) i det vesentlige*'. Det vises i den sammenheng til at ankende part er blitt tilkjent et ikke ubetydelige større prisavslag enn det ankemotparten har erkjent og som tingretten fastsatte.

Hva angår tingrettens sakskostnadsavgjørelse, skal lagmannsrettens resultat legges til grunn, jf. tvisteloven § 20-9 andre ledd. Etter en konkret vurdering finner ikke lagmannsretten grunn til å endre tingrettens avgjørelse, og viser til tingrettens konkrete vurdering og skjønn som det ikke er grunn til å overprøve."

(12) Lagmannsretten har tatt riktig rettslig utgangspunkt når den legger til grunn at spørsmålet om det skal tilkjennes sakskostnader for tingretten, skal baseres på resultatet av saken i lagmannsretten. Etter ankeutvalgets syn utgjør det en saksbehandlingsfeil når lagmannsretten viser til "tingrettens konkrete vurdering og skjønn som det ikke er grunn til å overprøve". Tingrettens begrunnelse for ikke å tilkjenne sakskostnader er nært knyttet til resultatet i tingretten. Tingrettens begrunnelse er ikke tilstrekkelig til å forklare hvorfor det ikke tilkjennes sakskostnader ut fra lagmannsrettens resultat, vurdert mot de påstandene som var nedlagt for tingretten.

(13) Lagmannsrettens avgjørelse lider dermed av en saksbehandlingsfeil i form av manglende begrunnelse og lagmannsrettens avgjørelse må oppheves for så vidt gjelder sakskostnadene for tingretten.

(14) Avgjørelsen er enstemmig.

SLUTNING :

Lagmannsrettens avgjørelse for så vidt gjelder sakskostnader for tingretten oppheves.

Henrik Bull
(sign.)

Bergljot Webster
(sign.)

Ingvald Falch
(sign.)

Riktig utskrift: