



NORGES HØYESTERETT

Den 11. mai 2018 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Bårdsen, Normann og Bergh i

HR-2018-895-U, (sak nr. 18-060995SIV-HRET), sivil sak, anke over beslutning:

Laila Carmen Enersen
Gianluca Coraggio

(advokat Ruth Nying Frøland)

mot

Hilde Nordstrand

(advokat Simon Ladderud Stende)

avsagt slik

K J E N N E L S E:

- (1) Anken gjelder lagmannsrettens beslutning om å fremme anke over dom i jordskiftesak, der det er tvist om hvorvidt ankegjensstandens verdi er mindre enn 125 000 kroner, jf. tvisteloven § 29-13 første ledd.
- (2) Laila Carmen Enersen og Gianluca Coraggio har en tinglyst rett til å plassere garasje på naboen Hilde Nordstrands eiendom. Den tidligere carporten som begge disponerte, rev Nordstrand i 2012 uten at Enersen og Corragio satte seg imot det. Partene kom etter dette ikke til enighet om hvor ny garasje skulle plasseres, og Enersen og Corragio begjærte sak for jordskifteretten 20. september 2016 med krav om å få fastsatt rettighetsgrensene.
- (3) Akershus og Oslo jordskifterett avsa dom 18. oktober 2017, der grensene for hvor garasjen skulle plasseres ble fastsatt i det vesentlige i tråd med Enersen og Corraggios påstand. De ble også tilkjent sakskostnader.
- (4) Nordstrand anket til lagmannsretten. Hun anførte at ankegjensstandens verdi var over 125 000 kroner, jf. tvisteloven § 29-13 første ledd. Enersen og Corraggio bestred dette og la i anketilsvaret ned påstand om at anken ble nektet fremmet.
- (5) Eidsivating lagmannsrett fremmet anken ved beslutning 16. februar 2018, da man fant at ankegjensstandens verdi trolig ville overstige 125 000 kroner. Beslutningen ble truffet av saksforberedende dommer alene.

- (6) *Laila Carmen Enersen og Gianluca Coraggio* gjør gjeldende at lagmannsretten har vurdert ankegenstandens verdi uriktig. Det skulle ha vært foretatt en sammenlikning mellom verdien av Nordstrands eiendom med garasje plassert i henhold til den påankede dom, og verdien av eiendommen med garasje plassert slik Nordstrand i anken anfører at den skal plasseres. Disse to alternativene gir ingen forskjell i verdi. Nordstrands pretensjon om at plasseringen i henhold til den påankede dom hindrer at hun selv kan bygge garasje på eiendommen, er ikke relevant ved vurderingen, sml. Rt-2013-901. Det er uansett ikke dokumentert at Nordstrand vil bygge garasje på egen eiendom, eller at dette ikke lar seg kombinere med plasseringen i henhold til den påankede dom.
- (7) Det nedlegges slik påstand:
- "1. Eidsivating lagmannsretts beslutning oppheves.**
- 2. Gianluca Coraggio og Laila Carmen Enersen tilkjennes sakens omkostninger."**
- (8) *Hilde Nordstrand* anfører at lagmannsretten korrekt har anvendt tvistelovens regler om verdsettelse, og verdsettelsen er i alle fall ikke åpenbart uriktig, jf. tvisteloven § 17-5 første ledd. Dersom garasjen blir stående slik jordskifteretten har fastlagt, er det høyst usikkert om hun får oppført egen garasje, og da vil verdien av boligen hennes reduseres. Rt-2013-901 er ikke relevant, da den saken ikke gjaldt den nærmere utnyttelse av en rettighet, slik tilfellet er i vår sak.
- (9) Det nedlegges slik påstand:
- "1. Anken forkastes.**
- 2. Gianluca Coraggio og Laila Enersen idømmes sakens omkostninger på totalt kr 2 000 x 6 timer + mva."**
- (10) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at jordskifterettens avgjørelse er avsagt som dom, jf. jordskifteloven § 6-23 første ledd. Ved anke over dom gjelder reglene i tvisteloven, jf. jordskifteloven § 8-1 andre ledd.
- (11) Lagmannsretten har besluttet at anken tillates fremmet etter å ha kommet til at ankegenstandens verdi overstiger beløpsgrensen på 125 000 kroner, jf. jordskifteloven § 8-8, jf. tvisteloven § 29-13 første ledd.
- (12) Ankeutvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. tvisteloven § 29-13 femte ledd. Lagmannsrettens verdifastsettelse ved vurderingen av om kravet til ankesum er oppfylt, kan dessuten prøves innenfor rammen av § 17-5 første ledd, jf. Rt-2013-901.
- (13) I denne saken traff saksforberedende dommer alene beslutning om å fremme anken fra Nordstrand, til tross for at partene var uenige om hvorvidt ankegenstandens verdi var over 125 000 kroner.
- (14) Det fremgår av tvisteloven § 19-2 tredje ledd bokstav a at forberedende dommer ikke kan treffe avgjørelse om å fremme anken der det er tvist om dette, jf. Rt-2009-953 avsnitt 14. Partene var her uenige om hvorvidt kravet til ankesum er oppfylt, og beslutningen om å fremme anken skulle ha vært truffet av den samlede rett. Lagmannsretten var da ikke lovlig

sammensatt. Dette er en feil som i utgangspunktet skal tillegges betydning uansett om feilen anses å ha hatt virkning for resultatet, jf. tvisteloven § 29-21 andre ledd bokstav b.

- (15) De ankende parter har ikke gjort gjeldende feilen som ankegrunn. Det fremgår imidlertid av tvisteloven § 29-20 andre ledd at feil av denne karakter "kan" tillegges vekt utenom anken, jf. Rt-2009-953 avsnitt 14 og Rt-2012-446 avsnitt 13. Etter ankeutvalgets syn kan det slik denne saken ligger an, vanskelig ses helt bort fra at feilen kan ha hatt betydning for utfallet i saken.
- (16) Ankeutvalget finner etter dette at lagmannsrettens kjennelse må oppheves.
- (17) Beslutningen er opphevet utenom anken, og sakskostnader tilkjennes ikke, jf. Schei m.fl., Tvisteloven Kommentartutgave (2. utg.) side 702-703.
- (18) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING :

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Kristin Normann
(sign.)

Arnfinn Bårdsen
(sign.)

Espen Bergh
(sign.)

Riktig utskrift: