



NORGES HØYESTERETT

Den 3. mai 2018 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Matheson, Bull og Bergh i

HR-2018-823-U, (sak nr. 18-059885STR-HRET), straffesak, anke over beslutning:

A (advokat Trond Hjelde)

mot

Påtalemyndigheten (statsadvokat Birgitte Budal Løvlund)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens ankenektelse etter straffeprosessloven § 321 andre ledd.
- (2) Ved tiltalebeslutning 15. mai 2017 ble A satt under tiltale for overtredelse av:

"I perioden fra 2012 til og med 30.09.2015:

Straffeloven (1902) § 219 første ledd

Den som ved å true, tvinge, begrense bevegelsesfriheten til, utøve vold mot eller på annen måte krenke, grovt eller gjentatt mishandler

- a) sin tidligere eller nåværende ektefelle eller samboer

I perioden fra og med 01.10.2015 til 24.07.2016:

Straffeloven (2005) § 283 jf. § 282

for grovt ved trusler, tvang, frihetsberøvelse, vold eller andre krenkelser, alvorlig eller gjentatt å ha mishandlet

- a) sin nåværende eller tidligere ektefelle eller samboer,

Mishandlingen er grov fordi det særlig legges vekt på at den har hatt til følge betydelig skade eller død, og for øvrig

- a) dens varighet,

- b) om den er utført på en særlig smertefull måte, eller har hatt til følge betydelig smerte, eller
- c) om den er begått mot en forsvarsløs person.

Grunnlag:

I perioden fra høsten 2012 til 24. juli 2016 på forskjellige steder, herunder på bopel i X 00 i Y, på X og andre steder har han gjentatte ganger øvet vold mot, truet, eller på annen måte krenket sin ektefelle B herunder ved at han blant annet:

- 1) ved flere anledninger i perioden tok kvelertak på henne og/eller slo henne og/eller dyttet henne.
- 2) 22. oktober 2012 på bopel slo og/eller skallet henne i ansiktet og slo henne i kneet slik at hun ble påført blåmerker.
- 3) Vinteren 2013/2014 på X slo han henne med knyttet hånd i ribbeina slik at hun ble påført blåmerker.
- 4) onsdag 30. desember 2015 på bopel, holdt henne fast, rev av henne hår og slo henne på kinnet, samt at han tok kvelertak på henne og knuste mobiltelefonen hennes.
- 5) fredag 10. juni 2016 på bopel sa han til henne at han skulle drepe henne og/eller kutte henne i småbiter, og rev i stykker/kuttet opp flere av eiendelene hennes, deriblant passet hennes og deler av klærne hennes.
- 6) søndag 24. juli 2016 på bopel slo han og/eller sparket henne gjentatte ganger i ansiktet og/eller på kroppen slik at hun falt i bakken og mistet bevisstheten. Hun ble påført kutt i munnviken som måtte sys, brudd i underkjeven som nødvendiggjorde operativt inngrep med etterfølgende kjevelås og var meget smertefullt, hjernerystelse (commotio) samt blåmerker og hevelser i hoderegionen og på overkroppen. Hun ble som følge av dette sykemeldt fra 25. juli – 6. september 2016."

(3) Haugaland tingrett avsa dom 11. januar 2018 med slik domsslutning:

"A, født 00.00.1961, dømmes for overtredelse av straffeloven av 1902 § 219 første ledd og straffeloven av 2005 § 283 jf. § 282 til fengsel i 2 – to – år og 6 – seks – måneder.

Straffen er en fellesstraff med Haugaland tingretts dom av 15.01.2016 jf. straffeloven av 2005 § 39, tredje ledd.

Varetekt kommer til fradrag med 15 – femten – dager, jf. straffeloven 2005 § 83.

A dømmes til å betale B til sammen kr. 138 055,97 – ethundreogtrettiåttetusenogfemtifemkronerogtittisjuøre – i erstatning for økonomisk tap innen 14- fjorten -dager fra dommens forkynning.

A dømmes til å betale oppreisning til B med kr. 120 000,- kronerethundreogtjuetusen – innen 14 – fjorten – dager fra dommens forkynning.

A dømmes til å betale sakens omkostninger med kr. 5 000,- kronerfemtusen."

(4) A anket tingrettens dom.

(5) Ved Gulating lagmannsretts beslutning 28. februar 2018 ble anken nektet fremmet etter straffeprosessloven § 321 andre ledd. Lagmannsretten bygget på at det forelå anke over lovanvendelsen under skyldspørsmålet.

- (6) A har anket til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen. Det er i korte trekk anført at lagmannsretten skulle satt frist for inngivelse av støtteskriv, og at lagmannsretten ikke har behandlet anke over straffutmålingen og sivile krav.
- (7) *Påtalemyndigheten* har anført at det ikke hefter feil ved lagmannsrettens saksbehandling.
- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (9) Ankeutvalgets kompetanse er begrenset til prøving av lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 sjette ledd. Dette omfatter blant annet om lagmannsretten har vurdert spørsmålet om anken skal tillates fremmet, etter riktig bestemmelse i straffeprosessloven § 321, jf. Rt-2003-1494.
- (10) Lagmannsretten har utelukkende vurdert spørsmålet om anken skal tillates fremmet, etter straffeprosessloven § 321 andre ledd første punktum. A er imidlertid tiltalt og dømt for overtredelse av straffeloven 2005 § 283. Strafferammen etter denne bestemmelsen er fengsel inntil 15 år. Han har derfor ankerett etter reglene i straffeprosessloven § 321 tredje ledd for så vidt gjelder overtredelse av denne bestemmelsen.
- (11) Når lagmannsretten har oversett dette, foreligger det en saksbehandlingsfeil som bør tillegges virkning utenfor anken, jf. straffeprosessloven § 385 tredje ledd andre punktum og Rt-2013-833 avsnitt 9. Det innebærer at lagmannsrettens beslutning må oppheves. Opphevelsen må her gjelde beslutningen i sin helhet.
- (12) Det er etter dette ikke grunn for ankeutvalget til å gå inn på de anførte saksbehandlingsfeilene.
- (13) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Henrik Bull
(sign.)

Wilhelm Matheson
(sign.)

Espen Bergh
(sign.)

Riktig utskrift: