



NORGES HØYESTERETT

Den 2. mai 2018 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Bårdsen, Bull og Bergh i

HR-2018-811-U, (sak nr. 18-050307SIV-HRET), sivil sak, anke over sakskostnadsavgjørelse:

Sub Seatech Contracting Corp

(advokat Nils-Henrik Pettersson)

mot

Nexans Norway AS

(advokat Ola Øverseth Nisja)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder særskilt anke over lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse.
- (2) Ved ankeutvalgets beslutning i dag i sak nr. 18-050298SIV-HRET ble Nexans Norway AS' anke over lagmannsrettens dom ikke tillatt fremmet. Sub Seatech Contracting Corps anke over sakskostnadsavgjørelsen skal da avgjøres etter tvisteloven § 20-9 tredje ledd.
- (3) Den underliggende saken gjelder erstatningskrav fra Sub Seatech Contracting Corp mot Nexans Norway AS som følge av påstått uberettiget heving av kontrakt om havbunnsundersøkelser, samt spørsmål om Nexans Norway AS har rett til å motregne krav på dagmulkt mot et krav Sub Seatech Contracting Corp har mot Nexans Norway AS.
- (4) Sub Seatech Contracting Corp tok 9. desember 2014 ut stevning ved Oslo tingrett med krav om at Nexans Norway AS skulle betale erstatning utmålt etter rettens skjønn, og at Nexans Norway AS skulle betale et tilbakeholdt beløp på 4 386 264 kroner. Nexans Norway AS tok til motmæle i tilsvaret og påsto seg frifunnet. I samme prosesskriv reiste Nexans Norway AS motkrav mot Sub Seatech Contracting Corp, som Sub Seatech Contracting Corp påsto seg frifunnet for.
- (5) Oslo tingrett avsa 24. juni 2016 dom med slik domsslutning:

"1. Nexans Norway AS dømmes til innen 2 – to – uker regnet fra dommens forkynnelse å betale 4 470 000 – firemillionerfirehundreogsyttitusen – euro til Sub Seatech Contracting Corporation med tillegg av forsinkelsesrenter fra 11.4.2014 til betaling skjer.

2. Nexans Norway AS dømmes til innen 2 – to – uker regnet fra dommens forkynnelsen å betale til Sub Seatech Contracting Corporation 4 354 707 – firemillionertrehundreogfemtifiretusensyvhundreogsyv – kroner, med tillegg av forsinkelsesrenter

av kr 11 192 fra 27.9.2013 og til betaling skjer
av kr 4 046 085 fra 8.12.2013 og til betaling skjer
av kr 297 430 fra 9.2.2014 og til betaling skjer

Nexans Norway AS har ikke rett til å motregne disse beløpene i oppgjøret fra Monita-prosjektet.

3. Sakskostnader idømmes ikke.”

- (6) Nexans Norway AS anket dommen til Borgarting lagmannsrett. Sub Seatech Contracting Corp bestred anken i anketilsvar og innga samtidig avledet anke, som igjen ble bestridt av Nexans Norway AS.

- (7) Borgarting lagmannsrett avsa 31. januar 2018 dom med slik domsslutning:

"1. Nexans Norway AS betaler 6 500 000 – seksmillionerfemhundretusen – euro til Sub Seatech Contracting Corporation, med tillegg av forsinkelsesrenter fra 11. april 2014 og til betaling skjer. Oppfyllelsesfristen er to uker regnet fra dommens forkynnelsen.

2. Nexans Norway AS har rett til å motregne det kravet Sub Seatech Contracting Corporation har mot Nexans Norway AS for utførte arbeider på Estlink-prosjektet, i kravet på dagmulkt som Nexans Norway AS har mot Sub Seatech Contracting Corporation etter Monita-prosjektet.

3. Sakskostnader idømmes ikke, verken for tingretten eller lagmannsretten.

4. Utgiftene til fagkyndige meddommere skal dekkes av Nexans Norway AS."

- (8) Sub Seatech Contracting Corp har anket lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse til Høyesterett. Det er i korte trekk anført:

- (9) Sub Seatech Contracting Corp skulle ha vært tilkjent fulle sakskostnader eller, subsidiært, delvis sakskostnader for ankesdomstolens behandling, jf. tvisteloven § 20-3. Lagmannsretten har ikke vurdert betydningen av at det kun var inngitt avledet anke, som må likestilles med et forlikstilbud. Sub Seatech Contracting Corp fremsatte dessuten et forlikstilbud etter innsendt anke og anketilsvar, som innebar å forlike saken i tråd med tingrettens dom. Den delen av søksmålet som ikke førte frem – motregningsspørsmålet – utgjorde for øvrig en forsvinnende liten del av saken både beløpsmessig og i forhold til den tiden som gikk med. Subsidiært anføres at lagmannsrettens domsgrunner er mangelfulle fordi det ikke gis noen nærmere begrunnelse for hvorfor Nexans ikke er tilkjent sakskostnader etter § 20-3, til tross for at både vilkåret i § 20-2 tredje ledd bokstav b og momentene som fremheves i § 20-3 gjør seg gjeldende.

- (10) Det er nedlagt slik påstand:

"1. Lagmannsrettens dom punkt 3 oppheves.

2. Sub Seatech Contracting Corp. tilkjennes fulle sakskostnader for lagmannsretten.

3. Sub Seatech Contracting Corp. tilkjennes sakskostnader for Høyesterett."

- (11) *Nexans Norway AS* har inngitt tilsvaer. Det er i korte trekk anført:
- (12) Det kan ikke anses tvilsomt at begge parter fikk medhold av betydning. Grunnen til at motregningsspørsmålet opptok mindre tid var at det primært var et rettslig spørsmål. Det har ingen støtte i rettskildene å likestille en avledet anke med et forlikstilbud, og det er heller ikke reelle grunner som taler for en slik løsning. Lagmannsrettens begrunnelse er ikke mangelfull, da det ikke kan stilles høye krav til begrunnelsen for ikke å tilkjenne sakskostnader etter tvisteloven § 20-3.
- (13) Det er nedlagt slik påstand:
- "1. Anken forkastes.
2. Nexans Norway AS tilkjennes sakskostnader for Høyesterett."
- (14) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at etter tvisteloven § 20-9 kan ankeinstansen ved særskilt anke over sakskostnadsavgjørelsen bare prøve lovanvendelsen og saksbehandlingen, samt bevisvurderingen så langt den utelukkende gjelder sakskostnadsavgjørelsen.
- (15) Lagmannsretten kom til at ingen av partene hadde vunnet saken, slik at det ikke var grunnlag for å tilkjenne sakskostnader etter tvisteloven § 20-2 annet ledd.
- (16) Tvisteloven § 20-3 fastsetter at en part som har fått medhold av betydning uten å vinne saken, helt eller delvis kan tilkjennes sakskostnader av motparten hvis tungtveiende grunner tilsier det. Det skal legges særlig vekt på hvor mye parten har fått medhold, andelen av sakskostnadene som knytter seg til denne del av saken, samt "momentene i § 20-2 tredje ledd annet punktum". Her nevnes blant annet det moment at "den vinnende part ... har avslått et rimelig forlikstilbud". Om tvisteloven § 20-3 har lagmannsretten kort bemerket at "[l]agmannsretten har ikke funnet grunn til å tilkjenne sakskostnader etter tvisteloven § 20-3".
- (17) I anken til Høyesterett fra Sub Seatech Contracting Corp er det opplyst at selskapet etter innsendelse av anke og anketilsvaer til lagmannsretten fremsatte tilbud overfor Nexans Norway AS om å forlike saken i tråd med tingrettens dom, og at dette i prosedyren for lagmannsretten ble uttrykkelig påpekt fra Sub Seatech Contracting Corps side. Dette er ikke bestridt i anketilsvaret, og ankeutvalget legger opplysningen til grunn.
- (18) Et forlik i tråd med tingrettens dom ville – som det har fremgått ovenfor – ha medført at Nexans Norway AS ikke hadde kunnet opprettholde sin motregning på dagmulkt overfor Sub Seatech Contracting Corp i et krav som sistnevnte hadde på Nexans Norway AS i forbindelse med et annet prosjekt. Lagmannsretten kom imidlertid til at Nexans Norway AS hadde motregningsrett. I praksis medførte dette en rett til å motregne med et beløp på 4 354 707 kroner. Når det gjaldt motregningsspørsmålet, var altså Nexans Norway AS den vinnende part i lagmannsretten.
- (19) Lagmannsrettens dom førte på den annen side til at Sub Seatech Contracting Corp ble tilkjent betydelig høyere erstatning enn i tingretten – 6 500 000 euro i motsetning til 4 470 000 euro. Spørsmålet om motregning er i denne sammenheng i praksis mest et spørsmål om oppgjørsmåte, ettersom både tingrettens dom og lagmannsrettens dom forutsetter at dagmulkten skal betales. Av denne grunn gjorde tingretten et fradrag for dagmulkten i det erstatningsbeløpet som Nexans Norway AS ble pålagt å betale, mens lagmannsretten ikke

gjorde det. Sub Seatech Contracting Corp oppnådde likevel et klart bedre resultat i lagmannsretten enn i tingretten.

- (20) Når lagmannsrettens resultat samlet sett ligger slik an, og motregningsspørsmålet må ha tatt vesentlig mindre av tiden som saken tok for lagmannsretten enn hevings- og erstatningsspørsmålet, mener ankeutvalget at vi står overfor en situasjon der det er nærliggende å vurdere bruk av tvisteloven § 20-3 – hvilket vel også forutsettes av lagmannsretten, siden spørsmålet tas opp. Det følger av rettspraksis at når det i en slik situasjon er fremsatt et forlikstilbud, slik det her ble gjort etter innsendelse av anketilsvar og avledet anke, og dette er tatt opp i retten av den som fremsatte tilbudet, er begrunnelsen i sakskostnadsspørsmålet mangelfull når forlikstilbudet overhodet ikke er nevnt, jf. HR-2018-267-U avsnitt 29 med videre henvisninger.
- (21) Lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 3, må etter dette oppheves.
- (22) Sub Seatech Contracting Corp har krevd seg tilkjent sakskostnader for behandlingen i Høyesterett. Anken har ført frem, og sakskostnader må tilkjennes, jf. tvisteloven § 20-2. Det er ikke fremlagt omkostningsoppgave. Salærutgifter kan da ikke erstattes med mer enn 15 000 kroner, jf. § 20-5 fjerde ledd. Med merverdiavgift blir dette 18 750 kroner. I tillegg kommer rettens gebyr for anken på 6 780 kroner.
- (23) Avgjørelsen er enstemmig.

SLUTNING :

1. Lagmannsrettens dom, domsslutningens punkt 3, oppheves.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Nexans Norway AS til Sub Seatech Contracting Corp 25 530 – tjuefemtusenfemhundreogtretti – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne kjennelse.

Henrik Bull
(sign.)

Arnfinn Bårdsen
(sign.)

Espen Bergh
(sign.)

Riktig utskrift: