



# NORGES HØYESTERETT

Den 12. mars 2018 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av justitiarius Øie og dommerne Bårdsen og Normann i

## **HR-2018-482-U, (sak nr. 2018/170), sivil sak, anke over kjennelse:**

Knut Erik Risan  
Heidi Johanne Risan

(advokat André Standberg)

mot

Knut Hæreid Markegård  
Irene Markegård

(advokat Tom Carsten Troberg)

Protector Forsikring ASA

(advokat Joachim Dahl Wogstad Skjelsbæk)

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder lagmannsrettens sammensetning ved avgjørelse av sakskostnadskrav. Den underliggende saken gjelder krav om prisavslag og erstatning etter avhendingslova.
- (2) Ved Øvre Romerike tingretts dom 18. mai 2016 ble Knut Hæreid Markegård og Irene Markegård (heretter i fellesskap omtalt som Markegård) og Protector Forsikring ASA (heretter omtalt som Protector) blant annet dømt til å betale erstatning og prisavslag til Knut Erik Risan og Heidi Johanne Risan (heretter i fellesskap omtalt som Risan).
- (3) Protector og Markegård anket dommen til lagmannsretten. I prosesskriv 22. november 2017 frafalt Protector og Markegård sine anker og påstod ankesaken for lagmannsretten hevet. Risan bestred i prosesskriv samme dag at det var grunnlag for å heve ankesaken. Det ble vist til at Risan, etter at fristen for å anke tingrettens dom var utløpt, hadde inngitt prosesskriv som etter sitt innhold utgjorde en selvstendig anke over tingrettens dom, og at Risan i den forbindelse hadde begjært oppfriskning for oversittelse av ankefristen.

(4) Eidsivating lagmannsrett avsa kjennelse 29. november 2017 med slik slutning:

**"Begjæringen om oppfriskning tas ikke til følge.**

**Ankesak 16-150653ASD-ELAG heves."**

(5) Kjennelsen ble avsagt av tre lagdommere. Det ble i kjennelsen gitt uttrykk for at sakskostnadsspørsmålet ville bli avgjort i en senere avgjørelse.

(6) Eidsivating lagmannsrett avsa kjennelse 5. desember 2017 med slik slutning:

**"1. Protector Forsikring ASA og Irene Markegård og Knut Markegård dømmes in solidum til innen 2 – to – uker fra kjennelsens forkynnelse til å betale til Heidi Johanne Risan og Knut Erik Risan sakskostnader for lagmannsretten med 300.000 – trehundretusen – kroner.**

**2. Protector Forsikring ASA og Irene Markegård og Knut Markegård er in solidum ansvarlige overfor det offentlige for kostnadene knyttet til fagkyndige meddommere og rettsoppnevnt sakkyndige."**

(7) Sakskostnadskjennelsen er avsagt av forberedende lagdommer alene.

(8) Risan anket begge lagmannsrettens kjennelser. Anken over lagmannsrettens kjennelse 29. november 2017 ble ved Høyesteretts ankeutvalgs kjennelse i sak nr. 2018/172 tidligere i dag forkastet.

(9) Risans anke over lagmannsrettens kjennelse 5. desember 2017 gjelder blant annet saksbehandlingen. Det gjøres blant annet gjeldende at lagmannsretten ikke var lovlig sammensatt ved behandlingen av sakskostnadsspørsmålet.

(10) Risan har lagt ned slik påstand:

**"1. Lagmannsrettens kjennelse i sak nr. 16-150653ASD-ELAG oppheves.**

**2. Knut Erik Risan og Heidi Risan tilkjennes fulle sakskostnader for lagmannsretten.**

**3. Knut Erik Risan og Heidi Risan tilkjennes sakskostnader for Høyesteretts ankeutvalg med kr 16 000 + mva og rettens gebyr."**

(11) Markegård og Protector har tatt til motmæle. Det gjøres blant annet gjeldende at lagmannsretten var lovlig sammensatt ved behandlingen av sakskostnadsspørsmålet.

(12) Markegård har, hva gjelder sakens realitet, lagt ned slik påstand:

**"1. Anken forkastes.**

**2. Knut og Irene Markegård tilkjennes sakskostnader med kr 14.950 for Høyesterett."**

(13) Protector har, hva gjelder sakens realitet, lagt ned slik påstand:

**"Anken forkastes.**

**Protector Forsikring tilkjennes sakskostnader med kroner 11 562,50."**

- (14) *Høyesteretts ankeutvalg bemerker* at anken blant annet gjelder lagmannsrettens saksbehandling, som utvalget kan prøve, jf. tvisteloven § 20-9.
- (15) Lagmannsretten settes med tre dommere i den enkelte sak hvis ikke annet er bestemt ved lov, jf. domstolloven § 12 første ledd første punktum. I tvisteloven § 19-2 annet ledd første punktum er det gjort unntak fra dette utgangspunktet ved at forberedende dommer alene kan treffe avgjørelser "om saksbehandlingen under saksforberedelsen". Forberedende dommer kan imidlertid ikke alene "heve anken eller saken der det er tvist om dette", jf. § 19-2 tredje ledd bokstav b. Spørsmålet om å heve ankesaken er således ved lagmannsrettens kjennelse 29. november 2017 korrekt avgjort av tre lagdommere.
- (16) Sakskostnadsavgjørelse skal treffes "i den avgjørelsen som avslutter saken i instansen", jf. § 20-8 første ledd. I den foreliggende sak er dette hevingskjennelsen 29. november 2017. Følgelig skulle også sakskostnadsavgjørelsen ha vært avsagt av tre dommere.
- (17) Lagmannsretten var etter dette ikke lovlig sammensatt da den avsa sakskostnadskjennelsen. Dette er en feil som skal tillegges ubetinget virkning, jf. tvisteloven § 29-21 annet ledd bokstav b, jf. § 30-3 første ledd.
- (18) Risan har lagt ned påstand om å bli tilkjent sakskostnader. Utvalget finner at sakskostnader etter omstendighetene ikke bør tilkjennes.
- (19) Kjennelsen er enstemmig.

## S L U T N I N G :

1. Lagmannsrettens kjennelse oppheves.
2. Sakskostnader for Høyesterett tilkjennes ikke.

Arnfinn Bårdsen  
(sign.)

Toril M. Øie  
(sign.)

Kristin Normann  
(sign.)

Riktig utskrift: