



NORGES HØYESTERETT

Den 6. november 2018 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av justitiarius Øie og dommerne Bårdsen og Berglund i

HR-2018-2119-U, (sak nr. 18-165144STR-HRET), straffesak, anke over kjennelse:

A (advokat Ann Turid Bugge)

mot

Påtalemyndigheten (politiadvokat Siri Anne Flindall)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder videre anke over lagmannsrettens kjennelse om fortsatt varetektsfengsling.
- (2) A, født 00.00.1988, ble første gang fengslet 21. mars 2018. Han ble løslatt mot meldeplikt 4. juli 2018, men pågrepet igjen 10. juli 2018.
- (3) Ved Haugaland tingretts dom 16. august 2018 ble han dømt til fengsel i to år, hvor tre måneder ble gjort betinget. Dette var en fellesstraff med den betingede delen av en tidligere dom. Domfellelsen gjaldt flere forhold, og det alvorligste – tiltalens post I – gjaldt grov narkotikaovertrødelse, jf. straffeloven § 232 første ledd, jf. § 231 første ledd. Etter anke fra A avsa Gulating lagmannsrett dom 16. oktober 2018, der tingrettens dom for så vidt gjaldt post I ble opphevet på grunn av saksbehandlingsfeil. Påtalemyndigheten har opprettholdt tiltaleposten, og saken skal opp på ny for tingretten.
- (4) Haugaland tingrett avsa kjennelse den 11. oktober 2018 med slik slutning:

"A, født 00.00.1988, kan fortsatt holdes i varetektsfengsel inntil annet bestemmes av påtalemyndigheten eller retten, men ikke ut over 08.11.2018 klokken 1700."
- (5) Fengslingsgrunnen var gjentakelsesfare. Påtalemyndigheten hadde begjært fortsatt fengsling i åtte uker, men tingretten begrenset fengslingstiden til fire.
- (6) A anket kjennelsen til Gulating lagmannsrett, som 30. oktober 2018 avsa kjennelse med slik slutning:

"Anken forkastes."

- (7) A har anket kjennelsen til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingsfeil i form av mangelfulle kjennelsesgrunner. Ved forholdsmessighetsvurderingen har ikke lagmannsretten sett hen til når det er sannsynlig at hovedforhandling vil bli avholdt. Forholdsmessigheten er heller ikke vurdert i lys av styrken på mistanken. Det vises til at siktede skal frifinnes for grov narkotikaforbrytelse dersom det foreligger ulovlig politiprovokasjon. Lagmannsretten har heller ikke vurdert om en omgjøring av en dom som går ut på narkotikaprogram med domstolskontroll, skal sones i varetekt. Endelig har ikke lagmannsretten vurdert det faktum at siktede har store psykiske problemer.
- (8) *Påtalemyndigheten* har tiltrådt lagmannsrettens kjennelse og påstått anken forkastet.
- (9) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at det er tale om en videre anke i fengslingssak, hvor utvalgets kompetanse er begrenset etter straffeprosessloven § 388 første ledd nr. 2 og 3. Anken gjelder lagmannsrettens saksbehandling, som utvalget kan prøve.
- (10) Det fremgår av påtalemyndighetens begjæring om fortsatt varetektsfengsling at man tar sikte på å holde siktede varetektsfengslet inntil det foreligger rettskraftig dom i saken mot ham. Verken tingretten eller lagmannsretten har vurdert forholdsmessigheten av fortsatt varetektsfengsling i dette tidsperspektivet, slik HR-2017-1815-U avsnitt 10 anviser:
- "Det følger av langvarig praksis at når det ut fra begrunnelsen i fengslingskjennelsen synes åpenbart at fengslingen vil bli begjært forlenget fram til hovedforhandlingen, må forholdsmessighetsvurderingen etter straffeprosessloven § 170 a foretas i dette perspektivet, jf. Rt-2012-1202 avsnitt 16 med videre henvisninger. Dersom dette tidspunktet er usikkert, må retten bygge på hva den ut fra foreliggende opplysninger og erfaringer anser sannsynlig, jf. Rt-2012-1217 avsnitt 8 med videre henvisninger."**
- (11) Lagmannsrettens kjennelse må etter dette oppheves.
- (12) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Arnfinn Bårdsen
(sign.)

Toril M. Øie
(sign.)

Cecilie Østensen Berglund
(sign.)

Riktig utskrift: