



# NORGES HØYESTERETT

Den 4. september 2018 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Matningsdal, Matheson og Arntzen i

**HR-2018-1667-U, (sak nr. 18-125974SIV-HRET), sivil sak, anke over kjennelse:**

I.

Espen Waage

Lene Kristin Larsen

(advokat Karoline Røvik Zeiner)

mot

Heidi Henriette Helsinghof

Protector Forsikring ASA

(advokat Tommy Ravndal)

II.

Protector Forsikring ASA

(advokat Tommy Ravndal)

mot

Espen Waage

Lene Kristin Larsen

(advokat Karoline Røvik Zeiner)

avsagt slik

## K J E N N E L S E:

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens kjennelse hvor begjæring om fraværdsdom ikke ble tatt til følge, samt særskilt anke over lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse.
- (2) Heidi Henriette Helsinghof solgte i 2013 en boligeiendom til Espen Waage og Lene Kristin Larsen. Kort tid etter innflyttingen oppdaget kjøperne flere mangler ved eiendommen og reklamerte til selgers eierskifteforsikringsselskap, Protector Forsikring ASA. Det ble senere avdekket ytterligere mangler på eiendommen. Waage og Larsen tok 17. februar 2016 ut stevning mot Protector og Helsinghof med krav om prisavslag og erstatning. Protector tok til motmæle og la ned påstand om frifinnelse mot å betale prisavslag etter rettens skjønn. Helsinghof la ned påstand om frifinnelse.

(3) Nedre Romerike tingrett avsa 17. mars 2017 dom med slik domsslutning:

- "1. **Protector Forsikring ASA dømmes til innen to uker fra dommens forkynnelse å betale 2 855 000 – tomillioneråttehundreogfemtifemtusen – kroner i prisavslag og erstatning til Espen Waage og Lene Kristin Larsen med tillegg av forsinkelsesrenter av 1 740 000 kroner fra 5. mars 2014, og forsinkelsesrenter av 1 115 000 kroner fra 30. august 2015.**
2. **Heidi Helsinghof dømmes til innen to uker fra dommens forkynnelse å betale prisavslag til Espen Waage og Lene Kristin Larsen med 755 000 – syvhundreogfemtifemtusen – kroner med tillegg av forsinkelsesrenter fra 17. mars 2016.**
3. **Hver av partene bærer egne saksomkostninger.**
4. **Utgifter til fagkyndige meddommere deles mellom Espen Waage/Lene Kristin Larsen og Protector Forsikring ASA."**

(4) Waage og Larsen anket tingrettens dom til Eidsivating lagmannsrett. Under saksforberedelsen for lagmannsretten ble det avdekket nye mangler ved boligeiendommen. Protector aksepterte etter dette kort tid før ankeforhandlingen at de nye forholdene ga rett til prisavslag. Dekningen etter eierskifteforsikringen på fire millioner kroner var dermed uttømt. Etter dette ble tvisten mellom kjøperne og forsikringsselskapet begrenset til sakskostnadene. Waage og Larsen begjærte fraværdom mot Helsinghof for 1 680 631 kroner, som tilsvarer den del av mangelskravene som beløpsmessig ikke omfattes av forsikringsdekningen.

(5) Eidsivating lagmannsrett avsa 7. mai 2018 kjennelse og dom med slik slutning:

**"SLUTNING I KJENNELSE**

**Lene Kristin Larsens og Espen Waages begjæring om fraværdom mot Heidi Henriette Helsinghof tas ikke til følge.**

**DOMSSLUTNING**

1. **Protector Forsikring ASA betaler 224 000 – tohundreogtjuefemtusen – kroner til Lene Kristin Larsen og Espen Waage innen 2 – to – uker etter dommens forkynnelse.**
2. **Anken over tingrettens dom, domsslutningen punkt 3 og 4, forkastes.**
3. **Hver av partene bærer egne sakskostnader for lagmannsretten."**

(6) *Espen Waage og Lene Kristin Larsen* har anket kjennelsen og sakskostnadsavgjørelsen til Høyesterett. Anken over sakskostnadsavgjørelsen gjelder saksbehandlingen, og de har i korte trekk anført:

(7) Lagmannsretten har ikke begrunnet hvorfor unntaksreglene i tvisteloven kapittel 20 ikke kommer til anvendelse. Videre har lagmannsretten ikke vurdert de underliggende kravene i forhold til hvordan saken hadde stått seg uten at tilleggskravet fylte opp forsikringsdekningen.

(8) Det er lagt ned slik påstand:

- "1. **Anken fremmes.**
2. **Begjæringen om fraværdom mot Heidi Helsinghof tas til følge.**

**3. De ankende parter tilkjennes sakskostnader etter oppgave for tingrett og lagmannsrett."**

- (9) *Heidi Henriette Helsinghof* har inngitt tilsvaer og har påstått ankene forkastet.
- (10) *Protector Forsikring ASA* har inngitt tilsvaer og avledet anke over sakskostnadsavgjørelsen. Det er i korte trekk anført at Protector må anses å ha fått medhold i det vesentlige. Det er lagt ned slik påstand:

**"I hovedanken**

- 1. Anken forkastes.**
- 2. Protector Forsikring ASA tilkjennes sakens kostnader for Høyesterett.**

**I avledet anke**

- 1. Espen Waage og Lene Kristin Larsen dømmes til å betale erstatning for sakskostnader for tingretten og lagmannsretten til Protector Forsikring ASA.**
- 2. Protector Forsikring ASA tilkjennes sakens kostnader for Høyesterett."**

- (11) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (12) Ankeutvalget har kommet til at anken over lagmannsrettens kjennelse hvor begjæringen om fraværdsdom ikke ble tatt til følge, ikke reiser spørsmål "av betydning utenfor den foreliggende sak", og heller ikke at "andre hensyn taler for at anken bør prøves". Anken over kjennelsen blir etter dette nektet fremmet, jf. tvisteloven § 30-5.
- (13) Når det gjelder anken over lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse fastsetter tvisteloven § 20-9 tredje ledd andre punktum at ankedomstolen bare kan prøve "lovanvendelsen og saksbehandlingen, samt bevisvurderingen så langt den utelukkende gjelder sakskostnadsavgjørelsen".
- (14) Ankeutvalget har kommet til at lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 2 og 3, må oppheves i forhold til begge ankemotpartene.
- (15) For så vidt gjelder forholdet til *Helsinghof* viser utvalget til at etter tvisteloven § 20-8 første ledd skal krav på sakskostnader "avgjøres for hver instans i den avgjørelsen som avslutter saken i instansen". Når lagmannsretten kom til at det ikke var grunnlag for å avsi fraværdsdom, må det gjennomføres ordinær ankeforhandling i forhold til henne. Det er dermed først på dette tidspunktet lagmannsretten skal avgjøre sakskostnadsspørsmålet for ting- og lagmannsrett. Dette gjelder også for omkostningene ved den behandlingen som lagmannsretten allerede har gjennomført, idet § 20-8 andre ledd første punktum fastsetter at "[k]ostnader ved avgjørelser av annet enn krav som er tvistegjenstand, inngår i de sakskostnader som skal avgjøres etter første ledd".
- (16) Denne saksbehandlingsfeilen er rett nok ikke anført i ankeerklæringen. Den tas likevel til behandling med hjemmel i tvisteloven § 30-3 første ledd jf. § 29-20 andre ledd andre punktum jf. § 29-21 andre ledd bokstav a.
- (17) Når det gjelder sakskostnadskravet overfor Protector Forsikring ASA, viser utvalget til at når det er flere parter på samme side i en sak, skal sakskostnadskravet avgjøres "særskilt for hver part". Avgjørelsen beror på hvilke påstander de forskjellige partene har nedlagt, og i hvilken

utstrekning partene har vunnet saken etter § 20-2 eller fått medhold av betydning etter § 20-3. Det konkrete skjønnet ved vurderingen kan også falle ulikt ut. Slik lagmannsretten har utformet sin begrunnelse, dels gjennom sitat fra tingrettens dom, og dels ved egne bemerkninger, fremstår begrunnelsen for ikke å tilkjenne sakskostnader som felles for de to ankemotpartene. Begrunnelsen lider dermed av en saksbehandlingsfeil som må føre til at domsslutningen punkt 2 og 3 også oppheves i forhold til Protector Forsikring ASA, jf. tvisteloven § 30-3 første ledd, jf. § 29-21 første ledd.

- (18) Etter dette er det ikke foranledning for å behandle den avledete anken fra Protector Forsikring ASA.
- (19) Kjennelsen er enstemmig.

#### SLUTNING :

Lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 2 og 3, oppheves både i forhold til Heidi Henriette Helsinghof og Protector Forsikring ASA.

Wilhelm Matheson  
(sign.)

Magnus Matningsdal  
(sign.)

Wenche Elizabeth Arntzen  
(sign.)

Riktig utskrift: