



NORGES HØYESTERETT

Den 12. september 2018 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Indreberg, Matheson og Arntzen i

HR-2018-1731-U, (sak nr. 18-116669SIV-HRET), sivil sak, anke over kjennelse:

A (advokat Jarle Stig Edler)

mot

B (advokat Kjetil Krokeide)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder særskilt anke over lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse.
- (2) B v/særskilt verge tok 21. november 2017 ut søksmål mot A med krav om at en eiendom skulle overskjøtes til henne mot betaling av 50 000 kroner. A innga tilsvaer 8. desember 2017 og fremla et brev fra C. B begjærte at brevet skulle tas ut av saken, subsidiært at brevet skulle fremlegges i original.
- (3) Trondenes tingrett avsa kjennelse 17. april 2018 med slik slutning:

"Bilag 1 til tilsvaer tillates ført som bevis og begjæring om bevisfremleggelse tas ikke til følge."
- (4) B anket kjennelsen og la ned påstand om at A skulle pålegges å legge frem brevet i original og at B skulle tilkjennes sakskostnader for tingretten og lagmannsretten.
- (5) Hålogaland lagmannsrett avsa kjennelse 30. mai 2018 med slik slutning:

"1. Trondenes tingretts kjennelse 17. april 2018 oppheves.

2. I sakskostnader for tingretten og lagmannsretten betaler A til B 27 405 – tjuesjutusenfirehundreogfem – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelse av denne kjennelse."
- (6) A har anket sakskostnadsavgjørelsen til Høyesterett. Anken gjelder rettsanvendelsen. Hun har i korte trekk anført:

- (7) Det var feil av lagmannsretten å avgjøre sakskostnadene etter tvisteloven § 20-2. Det var videre feil av lagmannsretten å tilkjenne sakskostnader for tingretten da tingrettens kjennelse ble opphevet.
- (8) A har lagt ned slik påstand:
- "1. Lagmannsrettens kjennelse i sak nr. 18-076226ASK-HALO punkt 2 oppheves.
 2. A tilkjennes sakskostnader for Høyesterett."
- (9) B har inngitt tilsvar og har i korte trekk anført at eventuelle rettsanvendelsesfeil ikke har hatt betydning for avgjørelsens innhold. B har lagt ned slik påstand:
- "Prinsipalt: Anken nektes fremmet.**
- Subsidiært: Anken forkastes.**
- I begge tilfelle: B tilkjennes saksomkostninger."**
- (10) Trondenes tingrett har i kjennelse 5. juni 2018 behandlet begjæringen om bevisfremleggelse på nytt. Kjennelsen har slik slutning:
- "Bilag 1 til tilsvar tillates ført som bevis og begjæring om bevisfremleggelse av originaldokumentet tas til følge, ved at A pålegges å medbringe brev fra C datert 20. juli 2015 i original til hovedforhandlingen og at brevet oppbevares i rettens lokaler til saken er rettskraftig avgjort."**
- (11) Hovedforhandling i saken ble avholdt 7. juni 2018. Trondenes tingrett avsa dom 17. juli 2018 med slik domsslutning:
- "1. A frifinnes.
 2. B v/særskilt verge advokat D dømmes til innen 2 – to – uker fra dommens forkynnelse å betale til A sakskostnader med 222 823,50 – tohundreogtjuetotusenåttehundreogtjuetrekommafemti - kroner."
- (12) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (13) Ved særskilt anke over avgjørelse om sakskostnader er utvalgets kompetanse begrenset etter tvisteloven § 20-9 tredje ledd. Utvalget kan prøve lagmannsrettens rettsanvendelse og saksbehandlingen samt bevisvurderingen så langt den utelukkende gjelder sakskostnadsavgjørelsen, jf. tvisteloven § 20-9 tredje ledd.
- (14) Høyesteretts ankeutvalg kan nekte en anke fremmet dersom den ikke reiser spørsmål av betydning utenfor den foreliggende saken, og heller ikke andre hensyn taler for at anken bør prøves, jf. tvisteloven § 30-5.
- (15) Ankeutvalget finner enstemmig at anken over sakskostnadene for lagmannsretten bør nektes fremmet etter denne bestemmelsen. I henhold til lagmannsrettens kjennelse utgjør dette 18 030 kroner inkludert ankegebyr og merverdiavgift.
- (16) Når det gjelder sakskostnadene for den forutgående behandlingen i tingretten, finner utvalget at lagmannsrettens kjennelse må oppheves. Det følger av tvisteloven § 20-8 tredje ledd at

sakskostnadene ikke skulle vært avgjort av lagmannsretten, jf. også Rt-2011-323. Det fremgår av lagmannsrettens kjennelse at det dreier seg om 9 385 kroner totalt.

- (17) Ingen av partene har vunnet fullt ut eller i det vesentligste for Høyesterett, jf. tvisteloven § 20-2, og heller ikke fått medhold av betydning, jf. tvisteloven § 20-3. Sakskostnader for Høyesterett tilkjennes ikke.
- (18) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

1. Anken nektes fremmet for så vidt gjelder den del av lagmannsrettens kjennelse punkt 2 som gjelder sakskostnader for lagmannsretten, 18 030 – attentusenogtretti – kroner.
2. Den del av lagmannsrettens kjennelse punkt 2 som gjelder sakskostnader for tingretten, 9 375 – nitusentrehundreogstøttifem – kroner, oppheves.
3. Sakskostnader for Høyesterett tilkjennes ikke.

Wilhelm Matheson
(sign.)

Hilde Indreberg
(sign.)

Wenche Elizabeth Arntzen
(sign.)

Riktig utskrift: