



NORGES HØYESTERETT

Den 29. april 2019 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Webster og Østensen Berglund og kst. dommer Sæbø i

HR-2019-805-U, (sak nr. 19-057616SIV-HRET), sivil sak, anke over beslutning:

Kjølberggata 29 AS

(advokat Tor Hilmar Eggesvik)

mot

Havegaten 46 AS

(advokat Olav Sylte)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder lagmannsrettens beslutning om å fremme anke over dom der det er tvist om ankegjensstandens verdi er mindre enn 125 000 kroner, jf. tvisteloven § 29-13 første ledd.
- (2) Kjølberggata 29 AS fremmet stevning for Oslo tingrett 27. juli 2018 med krav om dom på at selskapet hadde rett til å ha rømningsvei mot naboeiendommen Hagegata 46. Boligaksjeselskapet som drifter naboeiendommen, Havegaten 46 AS, bestred at Kjølberggata 29 AS hadde slik rett.
- (3) Oslo tingrett avsa dom 7. november 2018 om at Kjølberggata 29 AS hadde rett til å ha rømningsvei mot Hagegata 46, som vist på skisse fra arkitekt Fredrik Torp av 20. november 2008. Dommen ble anket av Havegaten 46 AS.
- (4) Borgarting lagmannsrett sendte 25. januar 2019 varsel om at anken ble vurdert nektet fremmet etter tvisteloven § 29-13 andre ledd.
- (5) Kjølberggata 29 AS gjorde i prosesskriv 13. februar 2019 gjeldende at anken uansett ikke kunne fremmes uten lagmannsrettens samtykke etter tvisteloven § 29-13 første ledd, idet ankegjensstandens verdi ikke oversteg kroner 125 000.
- (6) I brev 26. februar 2019 meddelte lagmannsretten at retten ikke fant at anken skulle nektes fremmet etter tvisteloven § 29-13 andre ledd, da det ikke ble funnet klart at anken ikke ville føre frem. Retten fant videre at tvisteloven § 29-13 første ledd ikke kom til anvendelse, idet det var sannsynlighet for at ankegjensstandens verdi var høyere enn 125 000 kroner. Beslutningen ble truffet av saksforberedende dommer alene.
- (7) *Kjølberggata 29 AS* har anket beslutningen til Høyesterett. Det er gjort gjeldende at lagmannsrettens fastsettelse av ankegjensstandens verdi er i strid med reglene i tvisteloven

kapittel 17. Ankemotpartens pretensjon om ankegjensstandens verdi kan ikke legges til grunn. Den er støttet opp av en takst som baserer seg på uriktig måte å beregne verdien på.

(8) Det er lagt ned slik påstand:

- «1. **Anken nektes fremmet**
2. **Kjøllberggaten 29 AS tilkjennes saksomkostninger.»**

(9) *Havegaten 46 AS* har tatt til motmæle. Lagmannsretten har korrekt lagt til grunn at kravet til ankesum er oppfylt. En rett for *Kjøllberggata 29 AS* til å ha rømningsvei og rømningsdør mot *Hagegata 46* vil innebærer et betydelig verdiminus for *Havegaten 46 AS*, og et betydelig verdipluss for *Kjøllberggata 29 AS*.

(10) Det er lagt ned slik påstand:

- «1. **Anken for Høyesteretts ankeutvalg forkastes**
2. **Havegaten 46 AS tilkjennes sakens omkostninger»**

(11) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at lagmannsretten har besluttet at anken skal tillates fremmet etter å ha kommet til at ankegjensstandens verdi overstiger beløpsgrensen på 125 000 kroner, jf. tvisteloven § 29-13 første ledd.

(12) Ankeutvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. tvisteloven § 29-13 femte ledd.

(13) Beslutningen om å fremme anken fra *Havegaten 46 AS* ble truffet av saksforberedende dommer alene, til tross for at partene var uenige om ankegjensstandens verdi faktisk oversteg 125 000 kroner.

(14) Det fremgår av tvisteloven § 19-2 tredje ledd bokstav a at forberedende dommer ikke kan treffe beslutning om å fremme en anke dersom det er tvist om dette, jf. Rt-2009-953 avsnitt 14. Ettersom partene i denne saken er uenige om kravet til ankesum er oppfylt, skulle beslutningen om å fremme anken vært truffet av den samlede rett. Dette innebærer at lagmannsretten ikke var lovlig sammensatt da den traff sin avgjørelse. En slik feil skal i utgangspunktet tillegges betydning uansett om feilen anses å ha hatt virkning for resultatet, jf. tvisteloven § 29-21 andre ledd bokstav b og HR-2018-895-U avsnitt 14.

(15) Den ankende part har ikke gjort gjeldende feilen som ankegrunn. Det følger imidlertid av tvisteloven § 29-20 andre ledd at feil av denne karakter «kan» tillegges vekt utenom anken, jf. Rt-2009-953 avsnitt 14, Rt-2012-446 avsnitt 13 og HR-2018-895-U avsnitt 15. Slik saken ligger an, kan det etter ankeutvalgets syn vanskelig sees helt bort fra at feilen kan ha hatt betydning for utfallet i saken.

(16) Ankeutvalget finner etter dette at lagmannsrettens beslutning må oppheves.

(17) I lys av lagmannsrettens svært knappe merknader knyttet til spørsmålet om ankesum, bemerker utvalget videre at selv om avgjørelsen treffes ved beslutning, jf. tvisteloven § 29-13 femte ledd, må den begrunnes når det er uenighet om hvorvidt kravet til ankesum er oppfylt, jf. nærmere om dette i Rt-2009-953 avsnitt 12 flg.

- (18) Beslutningen er opphevet utenom anken, og det tilkjennes derfor ikke sakskostnader, jf. Schei m.fl., Tvisteloven Kommentartutgave (2. utg.) side 702-703 og HR-2018-895-U avsnitt 17.
- (19) Kjennelsen er enstemmig.

SLUTNING

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Cecilie Østensen Berglund
(sign.)

Bergljot Webster
(sign.)

Rune Sæbø
(sign.)

Dokumentet er i samsvar med originalen:
Helene Katrine Bærug Hansen