



# NORGES HØYESTERETT

Den 4. februar 2019 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av justitiarius Øie og dommerne Endresen og Bergh i

**HR-2019-223-U, (sak nr. 18-153598SIV-HRET), sivil sak, anke over kjennelse:**

Sønderberg AS (advokat Kristian Huser)

mot

Gardermoen Residence AS (advokat Anne Marie Sejersted – til prøve)

Gardermoen Residence AS Konkursbo (advokat Håvard Wiker)

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder spørsmål om avvisning av en ankegrunn fordi den ble fremsatt etter utløpet av ankefristen.
- (2) Styret i Gardermoen Residence AS inngav 2. mars 2018 oppbudsbegjæring til Oslo byfogdembete, som avsa kjennelse 5. mars 2018 med slik slutning:

**«Boet til Gardermoen Residence AS, organisasjonsnummer 918012834, Sørkedalsveien 106, 0378 Oslo, forretningsadresse Sørkedalsveien 106, 0378 Oslo, tas under behandling som konkursbo.»**
- (3) Norwegian Real Estate AS, Noram-Trading AS og Sønderberg AS, som var aksjonærer i Gardermoen Residence AS, anket kjennelsen til Borgarting lagmannsrett.
- (4) Ved Borgarting lagmannsretts kjennelse 4. juni 2018 ble anken avvist. Lagmannsretten la til grunn at aksjonærer ikke har ankerett etter konkursloven § 72 andre ledd første punktum.
- (5) Norwegian Real Estate AS, Noram-Trading AS og Sønderberg AS anket kjennelsen til Høyesterett. I anken 21. august 2018 fremgikk det at anken gjaldt lagmannsrettens rettsanvendelse. Det ble anført at lagmannsretten uriktig hadde lagt til grunn at aksjonærer ikke har ankerett etter konkursloven § 72. Samtidig ble det varslet at anken ville bli utdypet i senere prosesskriv. I prosesskriv 24. september 2018 fra Sønderberg AS' nye prosessfullmektig ble det gjort gjeldende at Sønderberg AS også har ankerett som kreditor, fordi selskapet har et pengekrav mot Gardermoen Residence AS.

- (6) Gardermoen Residence AS tok til motmæle og anførte at Norwegian Real Estate AS og Noram-Trading AS, etter at anken til Høyesterett ble inngitt, hadde overdratt sine aksjer i Gardermoen Residence AS, og at de derfor ikke lenger hadde rettslig interesse. For så vidt gjaldt Sønderberg AS, ble det anført at lagmannsretten korrekt hadde lagt til grunn at aksjonærer ikke har ankerett etter konkursloven § 72. Videre ble det anført at Høyesterett er avskåret fra å ta hensyn til anførselen om at Sønderberg AS er kreditor og har ankerett også på dette grunnlaget. Dette fordi ankegrunnen ble fremsatt etter utløpet av ankefristen. Gardermoen Residence AS anførte at denne delen av anken må avvises.
- (7) Høyesteretts ankeutvalg avsa kjennelse og beslutning 28. november 2018 (HR-2018-2272-U), hvor ankesaken for så vidt gjaldt Norwegian Real Estate AS og Noram-Trading AS ble hevet, mens ankesaken for så vidt gjaldt Sønderberg AS ble besluttet overført til behandling i avdeling, jf. domstoloven § 5 første ledd andre punktum. Det ble bestemt at behandlingen skal være muntlig og følge de regler som gjelder for anke over dommer, jf. tvisteloven § 30-9 fjerde ledd.
- (8) Ankeforhandlingen er berammet 5. mars 2019.
- (9) I saksforberedende møte og senere prosesskriv har Gardermoen Residence AS fastholdt anførselen om at deler av anken fra Sønderberg AS må avvises. Partene har bedt om at Høyesterett avgjør dette spørsmålet i forkant av ankeforhandlingen.
- (10) I brev fra forberedende dommer 24. januar 2019 ble partene orientert om at ankeutvalget tar sikte på å avgjøre avvisningsspørsmålet, og at det legges opp til skriftlig behandling. Partene hadde ingen innvendinger mot behandlingsmåten.
- (11) *Gardermoen Residence AS* anfører i korte trekk:
- (12) Det står ikke noe i anken til Høyesterett, og heller ikke i anken til lagmannsretten, om at Sønderberg AS er kreditor. Dette ble gjort gjeldende først i prosesskrivet 24. september 2018, etter utløpet av ankefristen. Den nye ankegrunnen må anses som en utvidelse av anken innenfor rammen av det som ble behandlet i tingretten, slik at spørsmålet om det er adgang til utvidelsen må vurderes etter reglene om oppfriskning for oversittelse av ankefristen, jf. HR-2018-1383-U. Vilkårene for oppfriskning er ikke oppfylt. Anken må derfor avvises for så vidt gjelder anførselen om at Sønderberg AS er kreditor.
- (13) *Sønderberg AS* har tatt til motmæle og anfører i korte trekk at det ikke er grunnlag for avvisning.
- (14) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (15) Etter tvisteloven § 30-3 andre ledd bokstav a kan ankeutvalget «avvise en anke hvor det foreligger feil som må lede til avvisning». Utvalget legger til grunn at denne kompetansen også gjelder etter at en sak er overført til behandling i Høyesterett i avdeling etter domstoloven § 5 første ledd andre punktum, og at spørsmål om avvisning etter § 30-3 andre ledd bokstav a kan begrenses til en del av anken, jf. Schei m.fl., *Tvisteloven*, kommentarutgave, 2. utgave 2013, side 1036 om den tilsvarende bestemmelsen i tvisteloven § 29-12 første ledd bokstav a.
- (16) Det følger blant annet av Rt-2010-1143 avsnitt 32 og Rt-2012-1483 avsnitt 18 at det i sivile saker, innenfor rammen av de alminnelige preklusjonsregler, er adgang til å påberope nye ankegrunner etter utløpet av ankefristen. Ved anke til Høyesterett over kjennelser og

beslutninger følger dette forutsetningsvis av tvisteloven § 30-7 andre ledd, jf. Rt-2010-248 avsnitt 22. Det vises også til Skoghøy, Tvisteløsning, 2017 side 1275. Ved anke til Høyesterett over dommer, må nye ankegrunner som hovedregel være påberopt før utvalget har truffet beslutning om å henvise anken til behandling i avdeling, jf. tvisteloven § 30-7 første ledd og Skoghøy, Tvisteløsning, 2017 side 1173. Tvisteloven § 30-7 første ledd er gitt analogisk anvendelse når behandlingen av en anke over kjennelse, som her, er besluttet overført til avdeling, jf. blant annet HR-2018-893-U avsnitt 4.

- (17) Anførselen om at Sønnerberg AS er kreditor, og at selskapet har ankerett også på dette grunnlaget, jf. konkursloven § 72, må anses som en ny ankegrunn og et nytt påstandsgrunnlag som ble fremsatt etter utløpet av ankefristen, men før utvalgets beslutning om å overføre anken til behandling i avdeling. Som det fremgår ovenfor, er det ikke noe til hinder for å supplere anken på denne måten, og det gjelder ikke krav om samtykke fra utvalget, jf. tvisteloven 30-7. Uttalelsene i HR-2018-1383-U, som Gardermoen Residence AS viser til, gjaldt spørsmål om adgangen til å utvide en anke til også å gjelde andre krav. Dette har ikke betydning for spørsmålet her.
- (18) Utvalget finner det etter dette enstemmig klart at påstanden fra Gardermoen Residence AS om at anken fra Sønnerberg AS må avvises for så vidt gjelder anførselen om at Sønnerberg AS også har ankerett som kreditor, ikke kan tas til følge.

#### S L U T N I N G :

Påstanden om avvisning tas ikke til følge.

Clement Endresen  
(sign.)

Toril Marie Øie  
(sign.)

Espen Bergh  
(sign.)

Dokumentet er i samsvar med originalen:  
Kristian Klem