



NORGES HØYESTERETT

Den 14. februar 2019 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Webster, Bull og Kallerud i

HR-2019-315-U, (sak nr. 18-194026STR-HRET), straffesak, anke over dom:

I.

A

(advokat Halvard Helle)

mot

Påtalemyndigheten

II.

B

(advokat Nils Christian Langtvedt)

mot

Påtalemyndigheten

avsagt slik

DOM OG BESLUTNING :

- (1) Saken gjelder anke fra to domfelte i sak om grov økonomisk utroskap.
- (2) Sør-Trøndelag tingrett avsa 28. februar 2018 dom med slik domsslutning:

"1. A, født 00.00.1956, dømmes for overtredelse av

- straffeloven (1902) § 276 jf. § 275 første ledd, jf. annet ledd (post I a – c)
- straffeloven (1902) § 271 jf. § 270 første ledd nr. 1 jf. annet ledd (post II)
- regnskapsloven § 8-5 første ledd annet punktum jf. § 3-2a jf. § 4-1, slik den lød før lovendring av 1. oktober 2015 (post III),

alt sammenholdt med straffeloven (2902) § 62 første ledd til en straff av fengsel i 4 – fire – år.

Ved soningen tilkommer han 2 – to – dager fradrag grunnet utholdt varetekt, jf. straffeloven (1902) § 60.

A dømmes i medhold av straffeloven (1902) § 34 til å tåle inndragning med

- 10 750 000 – timillionersyvhundreogfemtitten – kroner, jf. post I b)
- 3 850 000 – tremillioneråttehundreogfemtitten – kroner, jf. post I c).

Saksomkostninger idømmes ikke.

2. B, født 00.00. 1980, dømmes for overtredelse av

- straffeloven (1902) § 276, jf. § 275 første ledd jf. annet ledd (post I a – b)
- straffeloven (1902) § 271 jf. § 270 første ledd nr. 1 jf. annet ledd (post II)
- regnskapsloven § 8-5 første ledd annet punktum jf. § 3-2a jf. § 4-1 slik den lød før lovendring av 1. oktober 2015 (post III),

alt sammenholdt med straffeloven (1902) § 62 første ledd til en straff av fengsel i 3 – tre – år.

Ved soningen tilkommer han 2 – to – dager fradrag grunnet utholdt varetekt i anledning saken, jf. straffeloven (1902) § 60.

B, dømmes i medhold av straffeloven (1902) § 34 til å tåle inndragning med 4 600 000 – firemillionersekshundretusen – kroner, jf. post I b).

Saksomkostninger idømmes ikke."

(3) A og B anket tingrettens dom. Frostating lagmannsrett avsa 2. november 2018 dom med slik domsslutning:

"1. A, født 00.00.1956, frifinnes for tiltalens post I c, II og III.

2. B, født 00.00.1980, frifinnes for tiltalens post I a, II og III

3. A, født 00.00.1956, dømmes for overtredelse av straffeloven (1902) § 276 jf. § 275 første ledd, jf. annet ledd (tiltalens post I a og b) sammenholdt med straffeloven (1902) § 62 første ledd til en straff av fengsel i 2 – to – år og 8 – åtte – måneder.

Ved soningen tilkommer han 2 – to – dager fradrag grunnet utholdt varetekt, jf. straffeloven (1902) § 60.

A dømmes i medhold av straffeloven (1902) § 34 til å tåle inndragning med 10 750 000 – timillionersyvhundreogfemtitten – kroner, jf. tiltalens post I b)

A frifinnes for krav om inndragning av 3 850 000 – tremillioneråttehundreogfemtitten – kroner.

3. B, født 00.00.980, dømmes for overtredelse av straffeloven (1902) § 276, jf. § 275 første ledd jf. annet ledd (post I b) alt sammenholdt med straffeloven (1902) § 62 første ledd til en straff av fengsel i 1 – ett – år og 2 – to – måneder.

Ved soningen tilkommer han 2 – to – dager fradrag grunnet utholdt varetekt i anledning saken, jf. straffeloven (1902) § 60.

B, dømmes i medhold av straffeloven (1902) § 34 til å tåle inndragning med 4 600 000 – firemillionersekshundretusen – kroner, jf. post I b).

4. Saksomkostninger idømmes ikke."

- (4) *A* har anket over saksbehandlingen og lovanvendelsen, subsidiært inndragningskravets størrelse. Når det gjelder inndragningen, har han blant annet anført at utlignet skatt må komme til fradrag ved fastsettelsen av inndragningskravets størrelse.
- (5) *B* har anket over inndragningskravets størrelse og anført at utlignet skatt må komme til fradrag ved fastsettelsen av inndragningskravets størrelse.
- (6) *Påtalemyndigheten* har påstått at ankene ikke tillates fremmet, men har sluttet seg til at lagmannsrettens dom oppheves for så vidt gjelder inndragningskravets størrelse.
- (7) *Høyesteretts ankeutvalg* viser til at anke til Høyesterett ikke kan fremmes uten samtykke fra ankeutvalget. Utvalget kan bare gi samtykke når anken gjelder spørsmål som har betydning utenfor den foreliggende saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken prøvd i Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd første og andre punktum.
- (8) Ankeutvalget finner enstemmig at det ikke er tilstrekkelig grunn til at anken fra *A* tillates fremmet for så vidt gjelder anken over saksbehandlingen og lovanvendelsen. Anken over saksbehandlingen og lovanvendelsen tillates derfor ikke fremmet.
- (9) Når det gjelder inndragningen, bemerker ankeutvalget at det er sikker rett at betalt eller utlignet skatt kommer til fradrag ved fastsettelsen av inndragningsbeløpet, idet utbyttet anses å være redusert tilsvarende, jf. Rt-2015-1355 avsnitt 21 med videre henvisninger.
- (10) Ankeutvalget finner det derfor enstemmig klart at lagmannsrettens dom må oppheves for så vidt gjelder inndragningskravets størrelse, jf. straffeprosessloven § 323 siste ledd bokstav a. Ankeutvalget ser derfor ikke grunn til å gå inn på *A* øvrige anførsler om inndragningskravets størrelse.

DOMS SLUTNING :

Lagmannsrettens dom oppheves for så vidt gjelder inndragningskravets størrelse.

SLUTNING I BESLUTNING :

Anken fra *A* tillates ikke fremmet for så vidt gjelder anken over saksbehandlingen og lovanvendelsen.

Henrik Bull
(sign.)

Bergljot Webster
(sign.)

Knut H. Kallerud
(sign.)