



NORGES HØYESTERETT

Den 21. januar 2019 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Indreberg og Noer og kst. dommer Sæbø i

HR-2019-81-U, (sak nr. 18-188693STR-HRET), straffesak, anke over beslutning:

Påtalemyndigheten

(statsadvokat Henriette Kvinnslund)

mot

A

(advokat Erling Johannes Kjærmann
v/advokatfullmektig Alexander
Schimmelpfennig Nygaard)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder lagmannsrettens beslutning om å nekte påtalemyndighetens anke over tingrettens dom i straffesak fremmet, jf. straffeprosessloven § 321 andre ledd andre punktum.
- (2) Stavanger tingrett avsa 8. oktober 2018 tilståelsesdom med slik domsslutning:
 - "1. A, født 00.00.1989, dømmes for overtredelse av vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. annet ledd, jf. tredje ledd, jf. fjerde ledd, jf. § 22 første ledd og legemiddeloven § 31 annet ledd, jf. § 24 første ledd til betinget fengsel i 15 – femten – dager, jf. straffeloven 2005 § 79 bokstav b.

Fullbyrding av straffen utsettes med en prøvetid på to år i medhold av straffeloven 2005 § 34.
 2. A, født 00.00.1989, dømmes videre til en bot på 22 000 – tjuetotusen – kroner, subsidiært fengsel i 15 – femten – dager, jf. straffeloven 2005 § 54.
 3. A, født 00.00.1989, fradømmes retten til å føre motorvogn i 10 – ti – måneder, jf. vegtrafikkloven § 33 nr. 1 annet ledd, jf. tapsforskriften § 3-2 nr. 3, regnet fra 27. oktober. Ved gjenerverv avlegges praktisk prøve."
- (3) Påtalemyndigheten anket dommens punkt 3 om tap av førerett og vilkår om avlegging av praktisk prøve for gjenerverv. Det ble anført at det i saken ikke var grunnlag for å gå under minstetiden på 1 års tap av førerett, jf. vegtrafikkloven § 33 nr. 1.
- (4) Gulating lagmannsrett avsa 31. oktober 2018 beslutning med slik slutning:

"Anken nektes fremmet."

- (5) *Påtalemyndigheten* har anket til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen. Det anføres at beslutningen ikke er tilstrekkelig begrunnet. Avgjørelser etter § 321 andre ledd andre punktum siste alternativ skal begrunnes, jf. Prop. 141 L (2009–2010).
- (6) A er kjent med anken, men har ikke inngitt tilsvaer.
- (7) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at ankeutvalgets kompetanse er begrenset til å prøve saksbehandlingen, jf. straffeprosessloven § 321 sjette ledd.
- (8) Lagmannsretten har nektet anken fremmet under henvisning til følgende:
- "Lagmannsretten finner at det ikke er grunn til at anken blir prøvd, og at den bør nektes fremmet etter straffeprosessloven § 321 annet ledd annet punktum siste alternativ."**
- (9) Straffeprosessloven § 321 andre ledd andre punktum lyder:
- "Anke fra påtalemyndigheten som ikke er til gunst for siktede, kan også nektes fremmet når retten finner at anken gjelder spørsmål av mindre betydning, eller at det ikke er grunn til at anken blir prøvd."**
- (10) Etter § 321 femte ledd tredje punktum skal beslutning etter andre ledd være begrunnet. Begrunningsplikten ved avgjørelser etter § 321 andre ledd andre punktum er utdypet i Prop. 141 L (2009–2010) side 141. Departementet uttrykker at det sjelden vil være grunn til å begrunne en beslutning om å nekte anke fremmet på grunnlag av at "anken gjelder spørsmål av mindre betydning" – dette er selvforklarende. Når det gjelder alternativet "ellers ikke er grunn til" at anken blir prøvd, bør lagmannsretten begrunne nærmere hvorfor en anke fra påtalemyndigheten nektes, men slik at en kortfattet begrunnelse normalt er tilstrekkelig.
- (11) I saken her er det ikke gitt noen begrunnelse. Beslutningen må dermed oppheves.
- (12) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Ragnhild Noer
(sign.)

Hilde Indreberg
(sign.)

Rune Sæbø
(sign.)