



NORGES HØYESTERETT

Den 19. juli 2019 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Normann, Bull og Bergh i

HR-2019-1419-U, (sak nr. 19-080772SIV-HRET), sivil sak, anke over dom:

A (advokat Per Arve Amundsen)

mot

Reinbeitedistrikt X (advokat Knut Helge Hurum)

truffet slik

B E S L U T N I N G :

- (1) A har anket Hålogaland lagmannsretts dom 4. april 2019 i sak nr. 18-098926ASD-HALO mot Reinbeitedistrikt X.
- (2) *Høyesteretts ankeutvalg* viser til at anke til Høyesterett ikke kan fremmes uten samtykke fra ankeutvalget. Utvalget kan bare gi samtykke når anken gjelder spørsmål som har betydning utenfor den foreliggende sak, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken avgjort i Høyesterett, jf. tvisteloven § 30-4.
- (3) Ankeutvalget kan ikke se at de påberopte forholdene i anken tilsier at saken bør fremmes til behandling i Høyesterett.
- (4) Ankeutvalget finner likevel grunn til å bemerke at det kan reises spørsmål ved om lagmannsretten var lovlig sammensatt.
- (5) Saken gjelder gjennomføring av reintallsreduksjon etter reindriftsloven § 60 og spørsmålet om det er etablert en reduksjonsplan i samsvar med lovens regler. Det er da etter ankeutvalgets syn ikke klart at vilkåret i domstolloven § 12 andre ledd andre punktum for å sette lagmannsretten med en jordskiftelagdommer – at saken «gjelder bruks- eller eiendomsrett til fast eiendom» – er oppfylt. Innholdet i denne bestemmelsen er blant annet behandlet i beslutning fra Høyesteretts ankeutvalg 12. juli 2019 (HR-2019-1382-U) avsnitt 6 og 7.
- (6) Spørsmålet om rettens sammensetning er ikke tatt opp i anken. Det er da tvisteloven § 29-20 tredje ledd som kommer til anvendelse. Bestemmelsen gir retten en adgang, men ikke en plikt til utenom anken å legge vekt på feil som nevnt i tvisteloven § 29-21 andre ledd.
- (7) Lagmannsrettens avgjørelse bygger i stor utstrekning på rettens bedømmelse av faktiske forhold. Det er da ikke nærliggende å anta at ulikheten i faglig bakgrunn mellom en

jordskiftelagdommer og ordinære lagdommere har hatt betydning for resultatet. Ankeutvalget finner derfor at det her ikke er nødvendig å konkludere i spørsmålet om rettens sammensetning var i samsvar med domstoloven § 12, eller å oppheve lagmannsrettens dom.

- (8) Utvalget finner videre enstemmig at det ikke er tilstrekkelig grunn til at saken blir fremmet for Høyesterett, jf. tvisteloven § 30-4. Anken tillates derfor ikke fremmet.
- (9) Ankemotparten har krevd 31 500 kroner med tillegg av merverdiavgift i sakskostnader for ankeutvalget. Kravet tas til følge.

S L U T N I N G

1. Anken tillates ikke fremmet.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler A til Reinbeitedistrikt X 39 375 – trettinitusentrehundreogsyttifem – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av beslutningen.

Henrik Bull
(sign.)

Kristin Normann
(sign.)

Espen Bergh
(sign.)