



# NORGES HØYESTERETT

Den 28. mai 2019 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Matningsdal, Indreberg og Noer i

**HR-2019-1003-U, (sak nr. 19-059914STR-HRET), straffesak, anke over beslutning:**

A (advokat Thomas Klevenberg)

mot

Påtalemyndigheten (statsadvokat Arvid Malde)

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens ankenektelse etter straffeprosessloven § 321 andre ledd.
- (2) Stavanger tingrett avsa 10. desember 2018 dom med slik domsslutning for A' del:
  - «1. A, f. 00.00.1987 frifinnes for post III og V.
  2. A, f. 00.00.1987 dømmes for overtredelse av
    - straffeloven (1902) § 276, jf. § 275 første ledd, jf. annet ledd (2 tilfeller)
    - merverdiavgiftsloven § 21-4 første ledd annet straffalternativ, jf. straffeloven (1902) § 271 jf. § 279 (2 tilfeller)
    - bokføringsloven § 15 første ledd første punktum, jf. § 7 første ledd
    - arbeidsmiljøloven § 19-1, jf. § 18-8
    - vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 24 første ledd første punktum til fengsel i 2 – to - år.A, f. 00.00.1987 dømmes til å tåle inndragning av 1 007 162 – enmillionsyvtusenogethundreogsekstito - kroner til staten, jf. straffeloven (1902) § 34 flg.
  3. A, f. 00.00.1987 dømmes til tap av retten til å drive selvstendig næringsvirksomhet, herunder være daglig leder eller inneha ledende stilling i noe selskap og retten til å sitte i noe selskapsstyre i en periode på 5 – fem – år fra tidspunktet for rettskraftig dom jf. straffeloven (1902) § 29, jf. § 33a.
  4. A, f. 00.00.1987 dømmes til å betale saksomkostninger til det offentlige med 25 000 – tjuefemtusen – kroner, jf. straffeprosessloven § 436.»
- (3) A anket dommen ved håndskrevet anke 12. desember 2018. I anken fremkom bare at han anket dommen, ikke hvilke ankegrunner som ville bli gjort gjeldende.

- (4) Anken ble 18. desember 2018 oversendt til A' forsvarer. Forsvareren fikk frist til 3. januar 2019 for inngivelse av støtteskriv. Forsvareren ble gitt flere fristutsettelse. Forsvareren ble samtidig gjort oppmerksom på at dersom støtteskriv ikke var mottatt innen fristen, ville anken kunne tas under behandling uten ytterligere varsel. Støtteskriv ble aldri inngitt.
- (5) Ved Gulating lagmannsretts beslutning 26. februar 2019 ble anken nektet fremmet, jf. straffeprosessloven § 321 andre ledd første punktum.
- (6) A har anket lagmannsrettens beslutning. Han har blant annet anført at det var en saksbehandlingsfeil at lagmannsretten avgjorde saken uten at støtteskriv var inngitt.
- (7) *Påtalemyndigheten* har ingen merknader til anken.
- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at ankeutvalget bare kan prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 sjetted ledd.
- (9) Ankeerklæringen oppfylte her ikke lovens krav, siden det ikke var oppgitt ankegrunn etter straffeprosessloven § 314 første ledd nr. 2. Retten har da etter straffeprosessloven § 319 andre ledd plikt til å søke feilen avhjulpet, jf. HR-2019-625-U avsnitt 9 med videre henvisninger. Felles for disse avgjørelsene er at forsvarer ikke hadde inngitt støtteskriv, og det er understreket at siktede ikke skal identifiseres med eventuelle feil som måtte være begått av forsvareren.
- (10) Etter at den domfelte hadde inngitt sin formuriktige anke, varslet hans forsvarer, advokat Klevenberg, politiadvokaten som hadde vært aktor i saken, om at han som følge av sykemelding foreløpig ikke var i stand til å levere støtteskriv. Han fikk da frist til 31. januar 2019 med å levere støtteskriv. Da støtteskriv ikke ble mottatt, varslet politiadvokaten advokat Klevenberg 12. februar 2019 om at saken nå ville bli oversendt statsadvokaten for oversendelse til Gulating lagmannsrett.
- (11) Som følge av denne opplysningen sendte advokat Klevenberg mandag 18. februar 2019 følgende e-post til Gulating lagmannsrett:
- «Jeg er dessverre fortsatt sykemeldt, og har forsøkt å få en fullmektig til å skrive støtteskriv. Dette har ikke vært mulig, da flere av ankegrunnene dessverre kun kan begrunnes av møtende forsvarer.**
- Jeg vil komme tilbake med støtteskriv som jeg har påbegynt i perioder der jeg har anledning til det, med ferdigstilling til senest fredag denne uken. Det bes om at behandlingen av anken innstilles frem til denne er mottatt.»**
- (12) Tirsdag 26. februar traff likevel Gulating lagmannsrett sin avgjørelse hvor anken ble nektet fremmet.
- (13) Med denne forhistorien kan det reises spørsmål om ikke lagmannsretten skulle ha kontaktet advokat Klevenberg før den traff sin avgjørelse kort tid etter den dagen han selv hadde oppgitt at støtteskriv kunne foreligge. Uansett er det en saksbehandlingsfeil som må føre til opphevelse at lagmannsretten ikke tilskrev domfelte selv for å gi ham anledning til å rette anken slik at den tilfredsstilte vilkårene i straffeprosessloven § 314 første ledd før lagmannsretten vurderte ankenektelse etter straffeprosessloven § 321.

- (14) Lagmannsrettens beslutning må etter dette oppheves.
- (15) Kjennelsen er enstemmig.

### S L U T N I N G

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Hilde Indreberg  
(sign.)

Magnus Matningsdal  
(sign.)

Ragnhild Noer  
(sign.)