



NORGES HØYESTERETT

Den 19. mars 2019 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Endresen, Møse og Normann i

HR-2019-536-U, (sak nr. 19-032510STR-HRET), straffesak, anke over beslutning:

A (advokat Jostein Alvheim)

mot

Påtalemyndigheten (statsadvokat Benedikte Høgseth)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens beslutning om å nekte anke i straffesak fremmet, jf. straffeprosessloven § 321 andre ledd.
- (2) Ved tiltalebeslutning utferdiget av Statsadvokatene i Hordaland, Sogn og Fjordane ble A satt under tiltale for overtredelse av:

"I Straffeloven (2005) § 191, jf. § 190 første ledd, jf. våpenloven § 8 første ledd

for grovt å ha overtrådt bestemmelsen i våpenloven om at enhver som vil eie eller inneha skytevåpen, skal ha tillatelse fra politimesteren (våpenkort).

Overtredelsen er grov, fordi det særlig legges vekt på hvilken type og hvor stort omfang overtredelsen gjelder, om den av andre grunner er særlig farlig eller samfunnsskadelig

Grunnlag:

Fredag 26. august 2016 ca. kl. 14.40 ved ransaking på bopel i ----- 00 i X, oppbevarte han et MG3 maskingevær som ikke tilfredsstillt kravene til deaktivering.

II Straffeloven (2005) § 324

for med forsett om en uberettiget vinning for seg selv eller andre rettsstridig å ha

- a) solgt, forbrukt eller på annen måte tilegnet seg en løseøregjenstand eller pengefordring som han hadde besittelsen av, men som tilhørte en annen

Grunnlag:

Forut for august 2016, i Bergen og/eller andre steder, i egenskap av stilling som logistikkoffiser i innsatsstyrke Bjørn West/ HV09 i Bergen, tilegnet han seg diverse våpentilbehør merket med Forsvarets logo, og som tilhørte Forsvaret som rettmessig eier.

Subsidiært: Straffeloven (2005) § 332

for å ha mottatt eller skaffet seg eller andre del i utbytte av en straffbar handling. Likestillt med utbytte er en gjenstand, fordring eller tjeneste som trer istedenfor det

Grunnlag:

Forut for august 2016, i Bergen og/eller andre steder, har han skaffet seg diverse våpentilbehør merket med Forsvarets logo, til tross for at han forstod at dette tilhørte Forsvaret som rettmessig eier.

III Våpenloven § 33, jf. § 7 første ledd

for å ha kjøpt eller på annen måte ervervet skytevåpen eller våpendeler uten tillatelse fra politimesteren

Grunnlag:

- a) I perioden fra oktober 2015 - august 2016 i Y og/eller andre steder kjøpte han ved flere anledninger registreringspliktige våpendeler som low recievers og piper til AR- og Ruger rifle, Remington hagle, samt til Glock- og 1911 pistol uten å ha tillatelse til dette.
- b) Forut for fredag 26. august 2016, ervervet han en Radom signalpistol som har en innstikkspipe som gjør det mulig å avfyre ammunisjon med kaliber 12, uten å ha tillatelse til dette.

IV Våpenloven § 33, jf. § 27a, jf. våpenforskriften § 78

for ikke å oppfylle følgende krav til sikker oppbevaring:

Den som innehar skytevåpen, våpendeler eller ammunisjon, skal oppbevare gjenstandene slik at uvedkommende ikke får adgang til dem.

Grunnlag:

Fredag 26. august 2016 ca. kl. 14.40 ved ransaking på bopel i ----- 00 i X, oppbevarte han mer enn 15 000 patroner og/eller prosjektiler uten at de var nedlåst i særskilt skap, skuff eller tilsvarende låsbar innretning."

- (3) Ved Bergen tingretts dom 3. desember 2018 ble A dømt til fengsel i 120 dager for overtredelse av straffeloven 2005 § 191, jf. § 190 første ledd, jf. våpenloven § 8 første ledd, straffeloven 2005 § 324, våpenloven § 33, jf. § 7 første ledd, og våpenloven § 33, jf. § 27a, jf. våpenforskriften § 78. Han ble i tillegg dømt til å tåle inndragning av bestemte våpen, våpendeler, våpentilbehør og ammunisjon, jf. straffeloven 2005 § 69.
- (4) A anket tingrettens dom. Anken gjaldt bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet, lovanvendelsen, straffutmålingen og inndragningen.
- (5) Ved Gulating lagmannsretts beslutning 18. januar 2019 ble anken nektet fremmet, jf. straffeprosessloven § 321 andre ledd første punktum.
- (6) A har anket til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen. Når det gjelder tiltalens post III, har han i korte trekk anført at lagmannsretten ikke har drøftet hans anførsler om lovanvendelsen.
- (7) *Påtalemyndigheten* har påstått anken forkastet og har i korte trekk anført at lagmannsrettens begrunnelse er tilstrekkelig.
- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 sjetted ledd.
- (9) Tiltalens post III gjelder overtredelse av våpenloven § 7, jf. § 33, for ervervelse av skytevåpen eller våpendeler uten tillatelse fra politimesteren. Tiltalte har gjort gjeldende at lagmannsrettens begrunnelse er mangelfull da lagmannsretten ikke har drøftet hans anførsler om lovanvendelsen.
- (10) For tiltalens post III har lagmannsretten bare sluttet seg til tingrettens bevisvurdering, uten at lagmannsretten har drøftet tiltaltes anførsler om tingrettens lovanvendelse. Utvalget bemerker

at det kan stilles spørsmål ved om tingretten på dette punktet har foretatt selvstendige vurderinger av lovanvendelsen.

- (11) Det fremgår av tingrettens dom at tiltalens post III a gjelder en rekke ulike våpendeler, herunder "diverse over- og underrammer". I dommen er det lagt avgjørende vekt på politioverbetjent Rune Liers forklaring hvor han "opplyser at *samtlig*e våpendeler er registreringspliktige og at tiltalte hadde ikke den nødvendige tillatelse til disse".
- (12) Til dette bemerker utvalget at det i politiets påtegning 7. januar 2019 fremkommer at politioverbetjent Lier forklarte at "to av under/overrammene ikke ble ansett å oppfylle kravene til "80 lower reciever", og det ble heller ikke nedlagt påstand om at tiltalte skulle dømmes for overtredelse av disse". Dette er ikke nevnt i tingrettens dom, og tiltalte er i tingretten dømt i samsvar med tiltalen. Etter våpenloven § 2, jf. våpenforskriften § 4a, regnes overramme ikke som en våpendel. Utvalget viser i den forbindelse til at det i departementets høringsnotat august 2018 (om endring av våpenforskriften for gjennomføring av EUs reviderte våpendirektiv) er foreslått at også overramme regnes som en våpendel.
- (13) For tiltalens post III b om erverv av signalpistol har tingretten bare lagt politioverbetjent Liers forklaring til grunn uten å ha foretatt noen nærmere vurdering av våpenloven § 5 bokstav a. I anken over tingrettens dom gjorde forsvareren gjeldende at signalpistolen ikke var omfattet av våpenloven.
- (14) Ankeutvalget finner på denne bakgrunn at lagmannsrettens beslutning må oppheves for så vidt gjelder nektelsen av å fremme anken over tiltalens post III. Ankenektelsen for inndragningen må da også oppheves for de våpen og våpendeler som omfattes av denne tiltaleposten.
- (15) For så vidt gjelder anken for øvrig, finner Høyesteretts ankeutvalg enstemmig at den klart ikke kan føre frem, jf. straffeprosessloven § 387 a.
- (16) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

1. Lagmannsrettens beslutning oppheves for så vidt gjelder nektelsen av å fremme anken over tiltalens post III og inndragningen for de våpen og våpendeler som omfattes av tiltalens post III.
2. Anken for øvrig forkastes.

Erik Møse
(sign.)

Clement Endresen
(sign.)

Kristin Normann
(sign.)