



# NORGES HØYESTERETT

Den 19. mars 2019 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Endresen, Møse og Normann i

**HR-2019-540-U, (sak nr. 19-025905SIV-HRET), sivil sak, anke over kjennelse:**

A Dødsbo

(advokat Bjørn Ludvig Zwilgmeyer)

mot

B

(advokat Mariann Næss)

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) A Dødsbo har anket over Eidsivating lagmannsretts kjennelse 7. desember 2018 i sak nr. 18-155212ASK-ELAG/ mot B.
- (2) *Høyesteretts ankeutvalg* kan bare prøve lagmannsrettens saksbehandling og generelle lovtolking, jf. tvangfullbyrdelsesloven § 2-12, jf. tvisteloven § 30-6.
- (3) Anken gjelder lagmannsrettens lovtolking, nærmere bestemt spørsmålet om en lovlig forkynt fraværdom fra forliksrådet er en nullitet som ikke kan utgjøre gyldig tvangsgrunnlag.
- (4) Lagmannsretten har uttalt følgende i avgjørelsen:

**"Etter lagmannsrettens syn har tingretten korrekt kommet til at forliksrådets fraværdom av 22. mai 2013 var en nullitet. Saksøkte ble ikke innkalt til, eller på annen måte varslet om, behandlingen i forliksrådet. Det vises i denne forbindelse til Rt-2014-328 avsnitt 19 til 22 med videre henvisning til Rt-2004-1136 avsnitt 29 og Skoghøy, Tvisteløsning, 2. utg. side 1020, som også tingretten har vektlagt.**

Lagmannsretten er ikke kjent med at den rettsforståelse som er lagt til grunn i de nevnte høyesterettsavgjørelser og i Skoghøy, senere er modifisert av Høyesterett. Avgjørelsen i LB-2017-31444 er vurdert, men endrer ikke lagmannsrettens syn. Lagmannsretten vil i denne forbindelse tilføye at det fremstår som lite naturlig om eventuelle nullitetsvirkninger skal bero på om, og i tilfelle når, avgjørelsen i ettertid ble lovlig forkynt. Foruten at det i seg selv vanskelig kan oppstilles noen naturlig tidsgrænse for en slik virkning, vil dette også harmonere dårlig med rettsvirkningene av at avgjørelsen er en nullitet, bl.a. at det ikke er nødvendig å angripe avgjørelsen med rettsmidler."

- (5) Utvalget kan ikke se at dette gir uttrykk for en uriktig lovforståelse.
- (6) Ankeutvalget finner det enstemmig klart at de anførsler i anken som gjelder lagmannsrettens lovtolkning, ikke kan føre frem, jf. tvisteloven § 30-6. Anken forkastes i medhold av tvisteloven § 30-9 annet ledd.
- (7) Ankemotparten har krevd 14 687,50 kroner i sakskostnader for ankeutvalget. Kravet tas til følge.

S L U T N I N G :

Anken forkastes.

I sakskostnader for Høyesterett betaler A Dødsbo til B 14 687,50  
– fjortentusensekshundreogåttisju50/100 – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av  
kjennelsen.

Erik Møse  
(sign.)

Clement Endresen  
(sign.)

Kristin Normann  
(sign.)