



NORGES HØYESTERETT

Den 27. mars 2019 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Endresen, Møse og Noer i

HR-2019-611-U, (sak nr. 19-034598STR-HRET), straffesak, anke over dom:

A (advokat Ørjan Eskeland)

mot

Påtalemyndigheten

avsagt slik

KJENNELSE OG BESLUTNING:

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens dom i sak om voldtekt og seksuell handling mot barn under 16 år.
- (2) Statsadvokatene i Rogaland tok 27. november 2017 ut tiltale mot A, født 00.00.1997. Tiltalen lyder:

«I Straffeloven (2005) § 292, jf. § 291

for å ha skaffet seg seksuell omgang ved vold eller truende atferd.

Straffen er fengsel fra 3 til 15 år fordi voldtekten omfattet innføring av penis i skjedeåpning.

Grunnlag:

Om kvelden lørdag 6. februar 2016, i ----veien 00 i X, dyttet han B ned i sengen, la seg over henne og dro av henne buksen og trusen, for deretter å føre sin penis inn i hennes skjede. Dette til tross for at hun gjentatte ganger sa 'nei' og forøvrig utøvde den motstand som hun etter omstendighetene var i stand til.

II Straffeloven (2005) § 304

for å ha foretatt seksuell handling med barn under 16 år

Grunnlag:

På ettermiddagen søndag 21. februar 2016, i nærheten av ----veien 00 i X, tok han, uten samtykke, C, født 00.00.2001, på rompen og kysset henne på munnen.»

(3) Stavanger tingrett avsa 3. mai 2018 dom med slik domsslutning:

«A, født 00.00.1997, frifinnes for tiltalebeslutningen post II.

A, født 00.00.1997, dømmes for overtredelse av straffeloven (2005) § 292 jf. § 291 sammenholdt med straffeloven (2005) § 80 g til fengsel i 3 – tre – år og 3 – tre – måneder. Straffen er en særskilt straff i forhold til Gulating lagmannsretts dom av 15.02.2017.

A, født 00.00.1997, dømmes innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av dommen, til å betale oppreisningserstatning til B med kr 150 000 – etthundreogfemtusen.

A, født 00.00.1997, frifinnes fra å betale oppreisningserstatning til C.»

(4) Både A og påtalemyndigheten anket dommen til lagmannsretten.

(5) Gulating lagmannsrett avsa 14. desember 2018 dom med slik domsslutning:

«1. A, født 00.00.1997, dømmes for overtredelse av straffeloven (2005) § 292 a) jf. § 291 a) og straffeloven (2005) § 304 jf. § 307, alt sammenholdt med straffeloven (2005) § 79 første ledd a), § 80 g) og § 82 første ledd, til fengsel i 3 – tre – år. Straffen er en tilleggsdom til Gulating lagmannsretts dom av 15.02.2017.

2. A, født 00.00.1997, dømmes innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av dommen, å betale oppreisning til B med 175 000 – etthundreogsyttifemtusen – kroner.

3. A, født 00.00.1997, frifinnes for kravet om å betale oppreisning til C.»

(6) A har anket over lagmannsrettens bevisbedømmelse under skyldspørsmålet, lovanvendelsen, saksbehandlingen og straffutmålingen. Forsvarer har i sitt støtteskriv kommentert anken over lovanvendelsen hva gjelder tiltalens post I og presisert anken over saksbehandlingen til å gjelde denne tiltaleposten.

(7) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalget bare kan samtykke til å fremme anken dersom den reiser spørsmål av betydning utenfor den foreliggende sak, eller det av andre grunner er særlig viktig med en behandling i Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323. Av tredje punktum fremgår imidlertid at anke som gjelder forhold siktede er frifunnet for av tingretten, men domfelt for i lagmannsretten, bare kan nektes fremmet dersom Høyesteretts ankeutvalg finner det klart at anken ikke vil føre frem. Beslutning om å nekte anke fremmet etter denne bestemmelsen skal begrunnes, jf. straffeprosessloven § 323 andre ledd andre punktum.

(8) A ble frifunnet av tingretten for *tiltalepost II* om overtredelse av straffeloven (2005) § 304 om seksuell handling overfor et barn under 16 år, men domfelt i lagmannsretten. Forsvarerens støtteskriv inneholder ikke bemerkninger til denne delen av anken.

(9) I Rt. 2011 side 833 avsnitt 14 uttalte Høyesterett om den tilsvarende bestemmelsen i straffeloven (1902) § 200 at berøring av rumpeparti utenpå klærne kan være et grensetilfelle som ikke nødvendigvis innebærer en seksuell handling i lovens forstand. Saken gjaldt en 8-9 år gammel jente som var blitt berørt av en mannlig assistent på skolefritidsordningen. Høyesterett opphevet lagmannsrettens frifinnende dom på dette punkt, jf. avsnitt 16 og 17. Det måtte foretas en helhetsbedømmelse av situasjonen og vurderes om det var omstendigheter rundt handlingene som kunne bidra til å belyse om de hadde seksuell karakter, blant annet i lys av de ytringer tiltalte ble dømt for etter § 201 bokstav c om seksuelt krenkende eller uanstendig atferd.

- (10) I vår sak fant lagmannsretten det bevist at A, uten samtykke, presset fornærmede mot en mur, tok henne på rumpen og kysset henne på munnen. Lagmannsretten så handlingen i sammenheng med at han spurte fornærmede om de skulle ha sex sammen. På denne bakgrunn finner ankeutvalget det klart at det ikke er feil ved lagmannsrettens lovanvendelse og at anken ikke fører frem.
- (11) For så vidt gjelder *tiltalepost I* og anken over straffutmålingen i saken finner ankeutvalget at anken ikke reiser spørsmål med betydning utenfor den foreliggende sak, eller at det av andre grunner er særlig viktig med en behandling i Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323.
- (12) As anke over bevisvurderingen under skyldspørsmålet kan Høyesterett ikke prøve, jf. straffeprosessloven § 306 andre ledd. Denne delen av anken skal derfor avvises, jf. Rt. 2014 side 438 avsnitt 15 og Rt. 2012 side 1861 avsnitt 15.

S L U T N I N G :

Anken avvises for så vidt den gjelder bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet.

Anken over straffedommen for øvrig tillates ikke fremmet.

Erik Møse
(sign.)

Clement Endresen
(sign.)

Ragnhild Noer
(sign.)