



NORGES HØYESTERETT

Den 28. mars 2019 ble det av Høyesteretts ankeutvalg bestående av dommerne Endresen, Møse og Normann i

HR-2019-625-U, (sak nr. 19-040049STR-HRET), straffesak, anke over kjennelse:

A (advokat Christian Wiig)

mot

Påtalemyndigheten (statsadvokat Kaia Strandjord)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens kjennelse om avvisning av tiltaltes anke over tingrettens dom fordi anken var mangelfull, jf. straffeprosessloven § 319 første ledd, jf. § 314.
- (2) Ved Sør-Trøndelag tingretts dom 21. juni 2018 ble A dømt til fengsel i ett år og to måneder for overtredelse av straffeloven § 274 første ledd, jf. § 273, § 231 første ledd og legemiddeloven § 31 andre ledd, jf. § 24 første ledd. Han ble i tillegg dømt til å betale oppreisning og erstatning.
- (3) Tingrettens dom ble forkynt for A 22. juni 2018. A anket dommen på et avkrysningskjema uten at det ble oppgitt noen ankegrunn. Både A i selv og forsvareren ble informert om at anken var mangelfull, jf. straffeprosessloven § 314, og det ble gitt veiledning om hva ankeerklæringen måtte inneholde. Frist for innsendelse av rettet anke ble satt til 7. oktober 2018.
- (4) I statsadvokatens oversendelsesbrev 11. oktober 2018 til lagmannsretten ble det opplyst at gyldig ankeerklæring ikke var mottatt. Lagmannsretten mottok først saken 4. januar 2019.
- (5) Ved Frostating lagmannsretts kjennelse 11. januar 2019 ble anken avvist etter straffeprosessloven § 319, jf. § 314.
- (6) A har anket til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen. Han har anført at det er en saksbehandlingsfeil at lagmannsretten avviste hans anke.

- (7) *Påtalemyndigheten* er kjent med anken.
- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at saken gjelder en avgjørelse som er truffet av lagmannsretten som første instans, og utvalget har da full kompetanse.
- (9) Når en ankeerklæring ikke oppfyller lovens krav, har retten etter straffeprosessloven § 319 andre ledd plikt til å søke feilen avhjulpet, jf. Rt-2015-334, Rt-2015-622, Rt-2015-867 og HR-2016-1442-U. Felles for disse avgjørelsen er at forsvarer ikke hadde inngitt støtteskriv, og det er understreket at siktede ikke skal identifiseres med eventuelle feil som måtte være begått av forsvareren.
- (10) I den foreliggende saken har tiltalte selv fått brev om retting og veiledning om hva ankeerklæringen skal inneholde. Brevet inneholder imidlertid intet om konsekvensene av mangelfull anke, jf. Rt-2015-622 avsnitt 11.
- (11) Det fremgår videre av sakens dokumenter at tiltalte 18. november 2018 skrev følgende:
- «Tingretten krysset kun av for – anke – til tross for at jeg varslet om at jeg var uskyldig dømt og at jeg anket over – hele dommen –. Det er uforståelig for meg at dette ikke ble nedskrevet eller avkrysset. Min forsvarer vil begrunne anken.»**
- (12) Brevet ble samme dag sendt til statsadvokatens e-post.
- (13) I statsadvokatens påtegning 11. oktober 2019 2018* om oversendelse til lagmannsretten, som ble mottatt av lagmannsretten 4. januar 2019, er det opplyst at rettet anke ikke er innkommet innen fristen. Til dette bemerker utvalget at siden saken ble oversendt fra Trøndelag statsadvokatembeter til lagmannsretten 11. oktober 2018, er det naturlig å legge til grunn at tiltaltes brev 18. november 2018 ikke er blitt oversendt lagmannsretten.
- (14) I lagmannsrettens kjennelse er det således heller ikke vist til tiltaltes brev. Utvalget bemerker at kjennelsen er mangelfull når lagmannsretten ikke har vurdert om formuleringene der må anses som en anke over bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet for hele dommen, jf. Rt-1997-2036. Om tiltaltes brev ved en feil fra statsadvokatens side ikke er sendt lagmannsretten, er dette en saksbehandlingsfeil, jf. HR-2018-120-U.
- (15) Lagmannsrettens kjennelse må etter dette oppheves.
- (16) Det fremgår av statsadvokatens brev 21. august 2018 til tiltalte at forsvarer har fått flere frister til å komme med støtteskriv uten at han svarer. I påtegning 11. oktober 2018 uttales det at statsadvokaten har vært i dialog med forsvareren om anke, brev og frist uten at det har kommet noe ut av dette.
- (17) Til dette bemerker utvalget at retten kan ha en selvstendig plikt etter EMK til å gripe inn der forsvarer ikke gjør en forsvarlig jobb, jf. HR-2015-1460-U. Etter utvalgets oppfatning skulle lagmannsretten når forsvarer hadde fått gjentatte oppfordringer om å inngi støtteskriv, ha vurdert om det var grunn til å oppnevne ny forsvarer.
- (18) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G :

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Erik Møse
(sign.)

Clement Endresen
(sign.)

Kristin Normann
(sign.)

**Rettet i medhold av straffeprosessloven § 45, jf. § 52.*

Clement Endresen
(sign.)