



NORGES HØYESTERETT

Den 14. oktober 2019 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Endresen, Webster og Kallerud i

HR-2019-1910-U, (sak nr. 19-134296SIV-HRET), sivil sak, anke over beslutning:

A

mot

X AS

(advokat Jan Fougner)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) A har anket over Borgarting lagmannsretts beslutning 27. mai 2019 i sak nr. 19-038024ASD-BORG/01 mot X AS hvor anke over Oslo tingretts dom 18. desember 2018 i sak nr. 18-063337TVI-OTIR/08 ble nektet fremmet.
- (2) *Høyesteretts ankeutvalg* kan bare prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. tvisteloven § 29-13 femte ledd.
- (3) I lagmannsrettens avgjørelse heter det om de rettslige utgangspunktene ved vurderingen av om en anke skal nektes fremmet:

«For å ta stilling til om det er «klart at anken ikke vil føre fram», må lagmannsretten foreta en realitetsprøving av anken. Vilkåret skal tolkes strengt. Det kreves høy grad av sikkerhet for at resultatet ville blitt stående etter full ankeprøving. Lagmannsretten må ikke være enig i tingrettens begrunnelse. Det er tilstrekkelig at lagmannsretten finner det klart at resultatet må opprettholdes, jf. Ot.prp. nr. 51 (2004–2005) side 476.

Ved vurderingen av om anken skal nektes fremmet, må det blant annet legges vekt på sakens betydning for den ankende parten, om saken gjelder rettsspørsmål av prinsipiell interesse og om faktum er omtvistet, og i så fall hvilke muligheter lagmannsretten har til uten ytterligere forhandlinger å foreta en rettssikker og selvstendig bevisbedømmelse, jf. for eksempel Rt. 2015 side 506 avsnitt 17.»

- (4) Lagmannsretten tar ved dette riktige rettslige utgangspunkter. Men det er en svakhet ved den påfølgende drøftelsen at sakens betydning for den ankende part ikke uttrykkelig er løftet frem og avveid mot andre hensyn. Lagmannsretten berører heller ikke direkte om saken gjelder et prinsipielt rettsspørsmål.

- (5) Ankeutvalget har likevel kommet til at det ikke er grunn til å oppheve lagmannsrettens avgjørelse. At saken har stor betydning for den ankende part er åpenbart, og utvilsomt forstått av retten. Lagmannsretten drøfter i sin nektelsesavgjørelse de underliggende materielle rettsspørsmålene uvanlig grundig. Dette må etter omstendighetene forstås som et uttrykk for at lagmannsretten har vært oppmerksom på, og har vurdert, avgjørelsens mulige prinsipielle betydning.
- (6) Samlet sett er den tilnærming lagmannsretten har valgt, ikke egnet til å skape tvil om at lovens krav for å nekte anken fremmet var oppfylt.
- (7) Ankeutvalget finner det etter dette enstemmig klart at anken ikke kan føre frem. Anken forkastes i medhold av tvisteloven § 30-9 annet ledd.
- (8) Ankemotparten har krevd sakskostnader uten å spesifisere beløpet. Kravet tas til følge, og beløpet settes til 5 000 kroner inklusive merverdiavgift.

S L U T N I N G

Anken forkastes.

I sakskostnader for Høyesterett betaler A til X AS 5 000 – femtusen – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Bergljot Webster
(sign.)

Clement Endresen
(sign.)

Knut H. Kallerud
(sign.)