



NORGES HØYESTERETT

Den 27. september 2019 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Webster, Noer og Falch i

HR-2019-1799-U, (sak nr. 19-129928STR-HRET), straffesak, anke over beslutning:

A

mot

Påtalemyndigheten

(statsadvokat Johan Øverberg)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens ankenektelse etter straffeprosessloven § 321 andre ledd første punktum.
- (2) Ved Nedre Romerike tingretts dom 12. oktober 2018 ble A dømt til ubetinget fengsel i 60 dager for overtredelse av straffeloven § 157 første ledd. Han ble dømt til å betale 3 000 kroner i sakskostnader.
- (3) A anket dommen og skrev at hans forsvarer ville sende inn støtteskriv. Påtalemyndigheten satte frist for inngivelse av støtteskriv til 30. november 2018. Støtteskriv ble ikke inngitt. A purret flere ganger på forsvarer om at han måtte sende inn støtteskriv. Til slutt skrev A selv en begrunnelse for anken. I skrivet viste han til at forsvarer har unnlatt å følge opp saken. Saken ble ved påtalemyndighetens brev 5. august 2019 oversendt til lagmannsretten.
- (4) Ved Borgarting lagmannsretts beslutning og kjennelse 7. august 2019 ble anken over straffedommen nektet fremmet, jf. straffeprosessloven § 321 andre ledd første punktum, og den subsidiære anken over sakskostnadsavgjørelsen ble forkastet.
- (5) A har anket til Høyesterett og har i korte trekk anført at det er en saksbehandlingsfeil at lagmannsretten avgjorde saken uten at han fikk oppnevnt ny offentlig forsvarer.
- (6) *Påtalemyndigheten* er kjent med anken.
- (7) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at ankeutvalgets kompetanse er begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 sjette ledd.
- (8) Straffeprosessloven § 94 slår fast at siktede har rett til å la seg bistå av forsvarer etter eget valg på ethvert trinn av saken. Etter straffeprosessloven § 100 første ledd skal det oppnevnes

offentlig forsvarer i visse tilfeller, se henvisningen til §§ 96–99. Dette gjelder som hovedregel under hovedforhandling, jf. straffeprosessloven § 96.

- (9) Under hovedforhandlingen i tingretten hadde tiltalte oppnevnt offentlig forsvarer i samsvar med straffeprosessloven § 100 første ledd, jf. § 96. Oppnevningen omfatter også nødvendig etterarbeid, herunder utarbeidelse av støtteskriv til lagmannsretten, jf. salærforskriften § 10.
- (10) Retten til offentlig forsvarer er en grunnleggende rettighet som også er slått fast i EMK artikkel 6 nr. 1 og nr. 3 bokstav c. Domstolene kan etter EMK artikkel 6 ha en selvstendig plikt til å gripe inn, dersom forsvarer ikke gjør en forsvarlig jobb, jf. Rt-2015-867 avsnitt 12 og HR-2019-625-U avsnitt 17.
- (11) I denne saken har forsvareren til tross for gjentatte oppfordringer fra domfelte unnlatt å inngi støtteskriv. Etter utvalgets syn skulle lagmannsretten i dette tilfellet ha oppnevnt ny offentlig forsvarer. Lagmannsrettens beslutning og kjennelse må derfor oppheves.
- (12) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Lagmannsrettens beslutning og kjennelse oppheves.

Ragnhild Noer
(sign.)

Bergljot Webster
(sign.)

Ingvald Falch
(sign.)