



NORGES HØYESTERETT

Den 2. april 2020 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Kallerud, Bergsjø og Thyness i

HR-2020-732-U, (sak nr. 20-030888SIV-HRET), sivil sak, anke over kjennelse:

Karianne Røste Gulliksen (advokat Joar Heide)

mot

Teletec Connect AS (advokat Lars Christian Bohne)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder klage over utlegg. Det er særlig spørsmål om tvangsgrunnlag mangler fordi forliksrådets dom må anses som en nullitet.
- (2) Forliksrådet i Oslo avsa 15. mars 2018 dom der Karianne Røste Gulliksen og hennes daværende ektefelle ble dømt til å betale 2 005 245 kroner til Teletec Connect AS. Forliksrådet hadde før domsavsigelsen sendt innkalling og pålegg om tilsvare til Gulliksens adresse. Dette ble forkynt etter reglene om postforkynnelse i domstolloven. Forliksrådet mottok tilsvare ved at det på standardkjemaet som forliksrådet benyttet, var krysset av for at Gulliksen aksepterte kravet. Det fremsto som om hun selv hadde signert dokumentet. Etter det opplyste var forliksrådets dom basert på tilsvaret. Det er ikke anført at det er noen feil ved forliksrådets saksbehandling.
- (3) Gulliksen brakte saken inn for Oslo tingrett ved stevning 7. september 2018 med påstand om frifinnelse. Hun anførte at tilsvaret til forliksrådet var forfalsket av hennes tidligere ektefelle, og at hun i realiteten var ukjent med saken. Gulliksen ba samtidig om oppfriskning for at hun hadde oversittet fristen for å ta ut søksmål for tingretten.
- (4) Oslo tingrett ga i kjennelse 17. oktober 2018 ikke oppfriskning. Gulliksens anke til Borgarting lagmannsrett ble forkastet 13. mars 2019. Lagmannsretten viste blant annet til at søksmålsfristen løp ut senest 3. mai 2018, og at stevningen først ble tatt ut mer enn fire måneder senere til tross for at Gulliksen i alle fall fra slutten av april 2018 kjente til forliksrådets dom. Videre anke til Høyesterett ble nektet fremmet ved beslutning 12. juni 2019 (HR-2019-1103-U).
- (5) Teletec Connect AS begjærte 12. april 2018 utlegg hos Gulliksen. Tvangsgrunnlaget var forliksrådets dom fra 15. mars 2018. Namsmannen i Drammen besluttet utleggstrekk og tok

utlegg i fast eiendom. Etter klager fra Gulliksen og Teletec Connect AS, ble utlegget i fast eiendom opphevet, og det ble gjort endringer i utleggstrekket.

- (6) Gulliksen klaget over utleggstrekket til Kongsberg og Eiker tingrett, som 17. september 2019 avsa kjennelse med slik slutning:

- «1. **Karianne Røste Gulliksen sin klage over namsmannens beslutning om utleggstrekk av 13. september 2018 tas ikke til følge.**
2. **Karianne Røste Gulliksen betaler i sakskostnader til Teletec Connect AS kr 39 100 – trettinitusenetthundre – innen 2 – to – uker fra forkynnelse av denne kjennelsen.»**

- (7) Karianne Røste Gulliksen anket til Borgarting lagmannsrett, som avsa kjennelse 16. januar 2020 med slik slutning:

- «1. **Anken forkastes.**
2. **Karianne Røste Gulliksen betaler til Teletec Connect AS 47 600 – førtisjyvtusensekshundre – kroner i saksomkostninger for lagmannsretten senest innen to uker etter forkynnelsen av denne kjennelsen.»**

- (8) *Karianne Røste Gulliksen* har anket lagmannsrettens kjennelse til Høyesterett. Hun har i hovedtrekk gjort gjeldende:

- (9) Lagmannsrettens lovtolkning er feil. Det er ikke bare avgjørelser hvor domstolen har begått feil som kan anses for å være nulliteter slik lagmannsretten legger til grunn. Vurderingen av om et alminnelig tvangsgrunnlag utgjør en nullitet må baseres på en samlet vurdering av de relevante forhold som fremstår som svakheter ved den aktuelle avgjørelsen. Dette har støtte i tidligere høyesterettsavgjørelser, blant annet Rt-1993-432, Rt-2005-362 og Rt-1997-1888. Det avgjørende synes å være om dommen etter en samlet vurdering av de relevante forhold, er egnet til å utgjøre et tvangsgrunnlag. Forliksrådets dom er basert på en forfalsket aksept av saksøkerens krav, og det strider mot sentrale rettsprinsipper å akseptere denne.

- (10) Karianne Røste Gulliksen har nedlagt slik påstand:

- «1. **Lagmannsrettens kjennelse oppheves.**
2. **Teletec Connect AS betaler sakskostnader for Høyesterett.»**

- (11) *Teletec Connect AS* har i hovedtrekk gjort gjeldende:

- (12) Lagmannsrettens lovforståelse er riktig. Den påberopte feilen – at Gulliksens ektefelle angivelig har forfalsket og lurt unna dokumenter – er handlinger forliksrådet ikke har noe ansvar for, og som lagmannsretten med rette mener er uten betydning for spørsmålet om forliksrådets dom er en nullitet. Tidligere høyesterettsavgjørelser støtter ikke Gulliksens lovforståelse. Gulliksens forslag til rettsregel ville viske ut de skarpe grensene som er knesatt i tvangsfullbyrdelsesloven § 4-2, og resultere i usikkerhet med hensyn til virkningene av en dom.

- (13) *Teletec Connect AS* har nedlagt slik påstand:

- «1. **Anken forkastes.**

2. Teletec Connect AS tilkjennes kr 73 100 i sakskostnader for Høyesterett.»

- (14) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at saken gjelder en videre anke over kjennelse. Ankeutvalgets kompetanse er da begrenset til å prøve lagmannsrettens saksbehandling og generelle lovtolking, jf. tvisteloven § 30-6.
- (15) Forliksrådets dom er alminnelig tvangsgrunnlag, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-1 andre ledd bokstav a. Adgangen til å fremsette innvendinger mot et slikt tvangsgrunnlag under tvangsfullbyrdelsen er etter tvangsfullbyrdelsesloven § 4-2 første ledd sterkt begrenset. Gulliksen innvendinger faller utenfor den type innvendinger som er nevnt i bestemmelsen.
- (16) Gulliksen kan imidlertid i tillegg til de innvendinger som er nevnt i § 4-2 første ledd, gjøre gjeldende at forliksrådets dom er en nullitet, jf. Rt-1997-1888, Rt-2005-362 avsnitt 16 og Rt-2014-328 avsnitt 18. Standpunktet er forutsetningsvis fulgt opp i HR-2019-540-U og HR-2019-1384-U.
- (17) Lagmannsretten kom til at Gulliksen innvendinger ikke er av en slik art at de kan medføre at forliksrådets dom anses som en nullitet. Ankeutvalget slutter seg til den lovtolking som lagmannsretten her har bygd på.
- (18) Etter det opplyste ble forliksrådets innkalling og pålegg om tilsvar lovlig forkynt for Gulliksen. Forliksrådet mottok deretter et tilsvar hvor det var krysset av for at kravet ble erkjent. Dokumentet fremsto som om det var signert av Gulliksen. Den innvending Gulliksen har mot dommen – at den bygger på et forfalsket dokument – kan ikke lede til at dommen ikke er tvangsgrunnlag. Derimot kan en slik innvending tas opp under realitetsprøvingen av saken, her i form av at det reises søksmål for tingretten, jf. tvisteloven § 6-14. Slik ble det også gått frem i saken her. Men stevning ble tatt ut for sent, og det var ikke grunnlag for oppfriskning mot fristoversittelsen.
- (19) Anken må etter dette forkastes.
- (20) Teletec Connect AS har krevd dekket sakskostnader med 73 100 kroner uten tillegg av merverdiavgift. De nødvendige kostnader settes til 30 000 kroner.
- (21) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Anken forkastes.

I sakskostnader for Høyesterett betaler Karianne Røste Gulliksen til Teletec Connect AS 30 000 – trettitusen – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Knut H. Kallerud
(sign.)

Erik Thyness
(sign.)