



NORGES HØYESTERETT

Den 28. april 2020 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Møse, Matheson og Thyness i

HR-2020-902-U, (sak nr. 20-042154SIV-HRET), sivil sak, anke over kjennelse:

Valcreco AS

A

(advokat Audun Mørk Kleppestø)

mot

Valcreco AS' konkursbo

As konkursbo

(advokat Andreas Strime Christensen)

E&P Holding AS

(advokat Fred Arthur Andersen)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Valcreco AS og A har anket Borgarting lagmannsretts kjennelse 6. februar 2020 i sak nr. 20-001402ASK-BORG/04 mot As konkursbo, Valcreco AS' konkursbo og E&P Holding AS.
- (2) *Høyesteretts ankeutvalg* kan bare prøve lagmannsrettens saksbehandling og generelle lovtolkning, jf. tvisteloven § 30-6.
- (3) Anken gjelder forståelsen av uttrykket «fordringshaver» i konkursloven § 60. Spørsmålet er om kreditor etter en fordring er å regne som «fordringshaver» når tredjemann har utlegg i fordringen, og utlegget ikke er anvist til innkreving.
- (4) Både tingretten og lagmannsretten la til grunn at kreditor etter fordringen, E&P Holding AS, må anses for å være «fordringshaver» etter konkursloven § 60. Lagmannsretten uttalte blant annet:

«Lagmannsretten er enig med tingretten i at E&P Holding må anses som fordringshaver etter konkursloven § 60. Tingretten har blant annet vist til Rt-1928-49 hvor Høyesterett ga uttrykk for at det ikke har betydning at det er tatt utlegg i konkursrekvirentens fordring mot skyldneren. Lagmannsretten er enig i dette, i alle fall når utlegget ikke er anvist til innkreving etter tvangsfullbyrdelsesloven kapittel 10 avsnitt III.»

(5) Lagmannsretten uttalte videre:

«Ved utleggspant overtar ... ikke panthaveren kreditorbeføyelsene på sikringsstadiet. Kreditorbeføyelsene overtas av panthaver først ved anvisningen, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 10-9. Ettersom kravet ikke var anvist til Skatteetaten må kreditorbeføyelsene anses å fortsatt ligge hos E&P Holding. Lagmannsretten er enig med tingretten i at dette omfatter retten til å inndrive kravet ved konkursbegjæring.»

(6) Utvalget slutter seg til lagmannsrettens lovtolking.

(7) Ankeutvalget finner det etter dette enstemmig klart at anken ikke kan føre frem. Anken forkastes i medhold av tvisteloven § 30-9 annet ledd.

(8) Ankemotparten E&P Holding AS har krevd 20 000 kroner med tillegg av merverdiavgift i sakskostnader for ankeutvalget. Kravet tas til følge.

S L U T N I N G

Anken forkastes.

I sakskostnader for Høyesterett betaler Valcreco AS og A – én for begge og begge for én – til E&P Holding AS 25 000 – tjuefemtusen – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Wilhelm Matheson
(sign.)

Erik Møse
(sign.)

Erik Thyness
(sign.)