



NORGES HØYESTERETT

Den 4. februar 2020 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Indreberg, Høgetveit Berg og Thyness i

HR-2020-263-U, (sak nr. 20-004636STR-HRET), straffesak, anke over beslutning:

A (advokat Espen Wangberg)

mot

Påtalemyndigheten (statsadvokat Mari Gjersøe)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens ankenektelse etter straffeprosessloven § 321 andre ledd første setning.
- (2) Drammen tingrett avsa 12. november 2019 dom med slik domsslutning:
 - «1. A, født 00.00.1975, dømmes for overtredelse av straffeloven § 372 jf. § 371 bokstav a og straffeloven § 361 første ledd bokstav b, jf. straffeloven § 79 bokstav a, til fengsel i 3 – tre – år.

Varetekt kommer til fradrag med 282 – tohundreogåttito – dager, jf. straffeloven § 83.
 2. A, født 00.00.1975, dømmes til innen 2 – to – uker fra dommens forkynnelse å betale erstatning til Norwegian Relief, org.nr. 911 633 884, med 7.795.651 – sjumillionersjuhundreogtiffemtusensekshundreogfemti – kroner.»
- (3) A anket dommen. Påtalemyndigheten satte frist for inngivelse av støtteskriv til 25. november 2019. Støtteskriv ble ikke inngitt innen fristen, og saken ble 29. november 2019 oversendt til lagmannsretten.
- (4) Ved Borgarting lagmannsretts beslutning 10. desember 2019 ble anken nektet fremmet.
- (5) A har anket til Høyesterett og har i korte trekk anført at det er en saksbehandlingsfeil at lagmannsretten avgjorde saken uten at det ble purret på støtteskriv eller at han fikk oppnevnt ny offentlig forsvarer.
- (6) *Påtalemyndigheten* er kjent med anken.

- (7) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at ankeutvalget bare kan prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 femte ledd.
- (8) Tiltalte har inngitt rettidig anke som tilfredsstillende kravene i straffeprosessloven § 314 første ledd. Spørsmålet er om lagmannsretten før den traff beslutning om å nekte anken fremmet, skulle ha purret på støtteskriv eller oppnevnt ny offentlig forsvarer.
- (9) Det følger av rettspraksis at i tilfeller hvor det har vært bebudet støtteskriv, kan det være en saksbehandlingsfeil å nekte anken fremmet uten å avvente eller etterlyse støtteskrivet. Dette avhenger imidlertid av omstendighetene i den enkelte sak, jf. Rt-2006-1115 med videre henvisninger. I HR-2019-1799-U avsnitt 10 uttalte Høyesteretts ankeutvalg:
- «Retten til offentlig forsvarer er en grunnleggende rettighet som også er slått fast i EMK artikkel 6 nr. 1 og nr. 3 bokstav c. Domstolene kan etter EMK artikkel 6 ha en selvstendig plikt til å gripe inn, dersom forsvarer ikke gjør en forsvarlig jobb, jf. Rt-2015-867 avsnitt 12 og HR-2019-625-U avsnitt 17.»**
- (10) De krav som stilles til saksbehandlingen må i noen grad avhenge av sakens alvor. Tiltalte er i denne saken dømt til fengsel i tre år i tingretten. I lys av sakens alvor skulle lagmannsretten i denne saken ha purret på støtteskriv og om nødvendig oppnevnt ny offentlig forsvarer før den tok stilling til om anken skulle fremmes. Lagmannsrettens beslutning må derfor oppheves.
- (11) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Borgar Høgetveit Berg
(sign.)

Hilde Indreberg
(sign.)

Erik Thyness
(sign.)