



NORGES HØYESTERETT

Den 12. februar 2020 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Webster, Høgetveit Berg og Steinsvik i

HR-2020-351-U, (sak nr. 20-006293STR-HRET), straffesak, anke over kjennelse:

A (advokat Bjørn Aksel Henriksen)

mot

Påtalemyndigheten (statsadvokat Trude Antonsen)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens avvisning av mangelfull anke i straffesak.
- (2) Fredrikstad tingrett avsa 17. juni 2019 dom med slik slutning:

«A, født 00.00.1999, frifinnes for post I b.

A, født 00.00.1999, dømmes for overtredelse av:

- straffeloven § 321
- vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 5, jf. skiltforskriften § 8 skiltnummer 362 'Fartsgrense'
- straffeloven § 189 første ledd
- vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 24 første ledd første punktum
- straffeloven § 271 første ledd
- straffegjennomføringsloven § 40 syvende ledd

til fengsel i 7 – syv – måneder og 15 – femten – dager. Straffen er en fellesstraff med Nedre Romerike tingretts dom av 28.05.2018, jf. straffeloven § 39 tredje ledd.»

- (3) Tiltalte har senere byttet navn til A.
- (4) Den 2. juli 2019 anket A tingrettens dom til lagmannsretten. Ankeerklæringen oppga ikke noen ankegrunn, men det fremgikk at forsvarer ville inngi støtteskriv.
- (5) Politiet ga advokat Henriksen frist til 17. juli 2019 med å inngi støtteskriv. Av Oslo statsadvokatembeters påtegning til Borgarting lagmannsrett, datert 16. august 2019, fremgikk at det fortsatt ikke var mottatt noe støtteskriv. Av påtegningen fremgikk imidlertid følgende:

«Kopi av denne påtegning er sendt til domfelte og forsvarer, advokat Bjørn Aksel Henriksen, som innen en uke oppfordres til å sende inn begrunnelse for anken til lagmannsretten med kopi hit. Denne oversendelsen tjener som varsel etter

straffeprosessloven § 319 annet ledd for å søke avhjulpet en uforsettlig feil. Hvis slik redegjørelse ikke innkommer må anken på dette grunnlag avvises, jf. straffeprosesslovens § 319, jf. § 314 første ledd nr. 2.»

- (6) Borgarting lagmannsrett avsa 11. november 2019 kjennelse med slik slutning:
- «Anken avvises.»**
- (7) Det fremgår av kjennelsen at anken ble avvist fordi den ikke oppfylte kravene i straffeprosessloven § 314 første ledd.
- (8) A har anket til Høyesterett. Han har i korte trekk anført at lagmannsretten uriktig har lagt til grunn at det ikke ble inngitt støtteskriv innen den frist som Oslo statsadvokatembeter satte i sin påtegning. Tiltalte skal uansett ikke identifiseres med sin forsvarer.
- (9) *Påtalemyndigheten* har tatt til motmæle og anfører i korte trekk følgende: At lagmannsretten ikke har hensyntatt forsvarers støtteskriv, antas å utgjøre en saksbehandlingsfeil. Feilen har imidlertid ikke hatt innvirkning på avgjørelsens innhold.
- (10) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at saken gjelder en avgjørelse som er avsagt av lagmannsretten som første instans. Utvalget har da full kompetanse.
- (11) Det fremgår av sakens dokumenter at forsvareren sendte støtteskriv direkte til Borgarting lagmannsrett 23. august 2019. I støtteskrivet argumenteres det for at det er feil ved tingrettens saksbehandling og at straffen har blitt for høy. Det er dermed feil når lagmannsretten har avvist anken fordi den ikke var begrunnet.
- (12) *Påtalemyndigheten* har anført at saksbehandlingsfeilen ikke kan ha virket inn på avgjørelsens innhold.
- (13) Lagmannsrettens eneste begrunnelse for å avvise anken var at ankegrunnene ikke var spesifisert. Lagmannsretten ville åpenbart ikke ha avvist anken med slik begrunnelse hvis den hadde vært klar over støtteskrivet.
- (14) Den manglende vurdering av støtteskrivet er en saksbehandlingsfeil som kan ha hatt betydning, jf. straffeprosessloven §§ 385 tredje ledd jf. 343. På denne bakgrunn finner ankeutvalget at lagmannsrettens kjennelse må oppheves.
- (15) Avgjørelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Borgar Høgetveit Berg
(sign.)

Bergljot Webster
(sign.)

Kine Steinsvik
(sign.)