



NORGES HØYESTERETT

Den 13. februar 2020 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Webster, Høgetveit Berg og Thyness i

HR-2020-367-U, (sak nr. 19-184888STR-HRET), straffesak, anke over kjennelse:

A (advokat John Christian Elden)

mot

Påtalemyndigheten (statsadvokat Jan-Inge Wensell Raanes)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) A, født 00.00.1962, har anket Gulating lagmannsretts kjennelse 5. desember 2019 i sak nr. 19-134901AST-GULA/AVD2 der krav om bevisavskjæring ikke ble tatt til følge.
- (2) Ankeforhandlingen i lagmannsretten var berammet til 7. januar 2020.
- (3) I brev fra Høyesterett 16. desember 2019 ble lagmannsretten bedt om å vurdere om ankeforhandlingen skulle gjennomføres som planlagt, og Høyesteretts behandling av spørsmålet om bevisavskjæring utstå til det eventuelt forelå anke over lagmannsrettens dom, eller om ankeforhandlingen skulle utsettes til Høyesteretts avgjørelse av anken forelå.
- (4) Lagmannsretten besluttet å avholde ankeforhandlingen som planlagt med føring av de bevis som forsvarerne hadde krevet avskåret.
- (5) Ankeforhandlingen er nå gjennomført, og saken er tatt opp til doms.
- (6) A gjør gjeldende at anken antas å ha rettslig interesse helt frem til dom er avsagt i lagmannsretten. Dersom Høyesterett kommer til at bevilstiltbudet skal avskjæres, kan ikke lagmannsretten bygge på dette og må trolig heve rett og starte ny ankeforhandling.
- (7) *Påtalemyndigheten* mener det er klart at det ikke foreligger rettslig interesse i å få avgjørelse i ankesaken.
- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:

- (9) Det følger av straffeprosessloven § 377 første ledd at en kjennelse eller beslutning kan ankes av enhver som avgjørelsen rammer, «med mindre ... vedkommende kan bruke den som ankegrunn mot en dom». En prosessledende avgjørelse kan altså ikke ankes når dom er avsagt. Det følger videre av Høyesteretts praksis at skjæringstidspunktet er tidspunktet da saken tas opp til doms i underinstansen, jf. Rt-2013-696 med videre henvisninger. Det er i denne sammenheng heller ikke grunnlag for å sondre mellom tilfeller hvor anken er erklært etter at saken er tatt opp til doms, og tilfeller der anken er fremsatt tidligere, men ankeinstansen ikke har behandlet den før saken er tatt opp til doms i underinstansen, jf. HR-2005-985-U.
- (10) Som det fremgår ovenfor, har lagmannsretten nå tatt saken opp til doms. Anken må derfor heves.
- (11) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Anken heves.

Borgar Høgetveit Berg
(sign.)

Bergljot Webster
(sign.)

Erik Thyness
(sign.)