



NORGES HØYESTERETT

Den 28. februar 2020 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Falch, Østensen Berglund og Thyness i

HR-2020-492-U, (sak nr. 20-018794STR-HRET), straffesak, anke over dom:

A (advokat Tor Even Gjendem)

mot

Påtalemyndigheten

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) A, født 00.00.1991, har anket Borgarting lagmannsretts dom 19. desember 2019 i sak nr. 19-132802AST-BORG/01.
- (2) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at det er ankedomstolen som skal prøve om anken er erklært i tide og for øvrig tilfredsstillende lovens krav, jf. straffeprosessloven § 317, jf. § 320.
- (3) Lagmannsrettens dom ble forkynt for A 30. desember 2019 i Halden fengsel av stevnevitne ved bruk av tolk. A vedtok da dommen. Kvittering for forkynt dom ble mottatt av påtalemyndigheten dagen etter. I skriv 3. januar 2020 anket A dommen, og da over straffutmålingen. Det fremgår av anken at vedtakelsen av dommen «trekkes tilbake etter nærmere ettertanke».
- (4) Vedtakelse av en straffedom innebærer at ankeretten frafalles, og at dommen blir rettskraftig umiddelbart, jf. straffeprosessloven § 50. Dette innebærer at domfelte «har ingen angrefrist, med mindre vedtakelseserklæringen har mangler som gjør den uforbindende som en viljeserklæring», jf. HR-2010-699. Det er derfor i utgangspunktet ikke mulig å trekke tilbake vedtakelsen etter den såkalte re-integra reglen i avtaleloven § 39, analogisk anvendt.
- (5) A har anført at vedtakelsen ikke kan være bindende ettersom han ikke fikk anledning til å rådføre seg med advokat før han tok stilling til anken, han hadde misforstått hva det innebar da han skrev under på vedtakelsen og at det ikke er mulig å vurdere presisjonen i tolkearbeidet.
- (6) Stevnevitnet, fengselsbetjent Krogseter, har i avhør 10. januar 2020 forklart at A ved forkynnelsen ble presentert sine alternativer om å vedta dommen, anke eller ta betenkningstid, og at han flere ganger uttrykte at han ønsket å vedta dommen. Stevnevitnet har videre forklart at det ble tolket på engelsk og at det ikke forelå problemer knyttet til tolkingen eller andre sider ved kommunikasjonen som tilsa at vedtakelsen skulle skyldes en misforståelse. At det

skal ha blitt tolket på engelsk er blitt bekreftet av tolken. Stevnevitnet har også forklart at A skal ha blitt spurt om han ønsket å snakke med sin forsvarer før han signerte papirene, men uttrykte at han ikke hadde behov for dette.

- (7) Ankeutvalget kan ikke se at det er noe som gir grunn til å trekke stevnevitnets forklaring i tvil eller at det er noe annet i saken som tilsier at vedtakelsen bygger på en misforståelse eller har mangler som gjør den uforbindende som en viljeserklæring.
- (8) Anken må da avvises.
- (9) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Anken avvises.

Cecilie Østensen Berglund
(sign.)

Ingvald Falch
(sign.)

Erik Thyness
(sign.)