



# NORGES HØYESTERETT

Den 28. januar 2020 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Indreberg, Høgetveit Berg og Thyness i

**HR-2020-172-U, (sak nr. 20-014274STR-HRET), straffesak, anke over kjennelse:**

A (advokat Roland Kjeldahl)

mot

Påtalemyndigheten (politiadvokat Kine Wesseltoft)

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder videre anke over kjennelse om fortsatt varetektsfengsling.
- (2) Sør-Trøndelag tingrett avsa 16. januar 2020 kjennelse med slik slutning:

**«A, født 00.00.1979, kan fortsatt holdes i varetektsfengsel inntil noe annet bestemmes av påtalemyndigheten eller retten, men ikke ut over 13. februar 2020.»**
- (3) A anket kjennelsen. Forsvarer ble gitt frist for støtteskriv til 17. januar 2020 kl. 12.00.
- (4) Frostating lagmannsrett avsa 17. januar 2020 kjennelse med slik slutning:

**«Lengstefristen for varetekt endres til mandag 10. februar 2020 kl. 15:00. For øvrig forkastes anken.»**
- (5) A har anket til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen. Han har i korte trekk anført at lagmannsretten uriktig har lagt til grunn at støtteskriv ikke var inngitt.
- (6) *Påtalemyndigheten* har påstått anken forkastet og har i korte trekk anført at det må bero på en inkurie at lagmannsretten skriver at støtteskriv ikke var mottatt.
- (7) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken gjelder lagmannsrettens saksbehandling, som utvalget kan prøve, jf. straffeprosessloven § 388 første ledd.
- (8) I brev 27. januar 2020 fra Frostating lagmannsrett til Høyesterett, undertegnet av de samme tre dommere som avsa kjennelsen om forlengelse av varetektsfengsling 17. januar 2020, heter det blant annet at «[s]tøtteskriv til anken av 16. januar 2020 fra advokat Kjeldahl var ikke

mottatt av lagmannsretten innen det ble avsagt kjennelse 17. januar 2020. Dette støtteskrivet lå først i de oppdaterte politidokumenter mottatt her 24. januar 2020.»

- (9) Støtteskrivet er inngitt innen den fastsatte frist, og det inneholder anførsler vedrørende skjellig grunn til mistanke, unndragelsesfare og forholdsmessighet.
- (10) Selv om det ikke kan legges lagmannsretten til last at støtteskrivet ikke var kjent for retten da kjennelsen ble avsagt, foreligger det en saksbehandlingsfeil dersom retten ikke har vurdert og tatt stilling til anførslene.
- (11) I det allerede nevnte brevet fra lagmannsretten heter det at «[l]agmannsretten har vurdert støtteskrivet, men ikke funnet grunnlag for omgjøring». Det er imidlertid ikke gitt noen nærmere omtale av anførslene eller begrunnelse for hvorfor anførslene ikke kunne føre frem. Kjennelsen er da beheftet med en saksbehandlingsfeil som heller ikke i ettertid er reparert.
- (12) Ankeutvalget er etter dette kommet til at lagmannsrettens kjennelse må oppheves.
- (13) Avgjørelsen er enstemmig.

## S L U T N I N G

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Borgar Høgetveit Berg  
(sign.)

Hilde Indreberg  
(sign.)

Erik Thyness  
(sign.)