



# NORGES HØYESTERETT

Den 15. januar 2020 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Normann, Arntzen og Thyness i

**HR-2020-70-U, (sak nr. 19-182708STR-HRET), straffesak, anke over dom:**

A (advokat Tore Helseth Høyser)

mot

Påtalemyndigheten

avsagt slik

## D O M :

- (1) Saken gjelder anke over straffutmålingen ved domfellelse for en rekke vinningsforbrytelser, flere brudd på vegtrafikklovgevingen og en narkotikaovertrerdelse.
- (2) Jæren tingrett avsa 21. desember 2018 dom hvor A ble idømt en straff av fengsel i tre år og to måneder. Straffen ble avsagt som en fellesstraff med den betingede delen av Jæren tingretts dom 30. november 2015. I tillegg ble A dømt til inndragning av utbytte og til å betale erstatning til de fornærmede.
- (3) A anket dommen. Gulating lagmannsrett avsa 14. oktober 2019 dom med slik domsslutning:

**«I tingrettens dom gjøres den endring at straffen settes til 3 – tre – år og 6 – seks – måneder, hvorav 8 – åtte – måneder gjøres betinget med en prøvetid på 3 – tre – år.**

**Ved avsoning av dommen gjøres fradrag for 395 – trehundreogtittifem – dager i utholdt varetekt.»**
- (4) A, født 00.00.1976, har anket til Høyesterett. Anken gjelder straffutmålingen. Han har blant annet gjort gjeldende at angivelse av straffen for de enkelte forholdene er innbyrdes motsigende og at det er en feil i måten straffen er regnet sammen til en fellesstraff på. Straffen har blitt for streng.
- (5) *Påtalemyndigheten* har tatt til motmæle. Det er enighet om at det er noen regnefeil i lagmannsrettens dom. Det gjøres imidlertid gjeldende at det ikke har ført til en strengere straff enn retten har gitt begrunnelse for. Det er lagt ned påstand om at anken nektes fremmet.
- (6) *Høyesteretts ankeutvalg* finner det enstemmig klart at lagmannsrettens dom – straffutmålingen for A – må oppheves på grunn av mangelfulle domsgrunner.

- (7) Ankeutvalget har ikke innvendinger til lagmannsrettens utgangspunkt for straff for de pådømte handlinger på fengsel i 2 år og 8 måneder. Lagmannsrettens domsgrunner i tilknytning til de øvrige straffutmålingsmomentene er imidlertid direkte selvmotsigende.
- (8) Lagmannsrettens dom lest i sammenheng etterlater ikke tvil om at straffen medregnet fellesstraff med den betingede delen av Jæren tingretts dom av 30. november 2015 – men uten det såkalte gjengangertillegget – på «fengsel i ikke mindre enn 3 år og 10 måneder» er en feilskrift, jf. sjette avsnitt på side 5.
- (9) Det følger av domsgrunnene for øvrig at fellesstraffen gir et *ubetinget* tillegg på 8 måneder til det opprinnelige utgangspunktet, mens gjengangertillegget gir et *betinget* tillegg på 8 måneder. Lagmannsrettens foreløpige konklusjon etter å ha gjennomgått *begge* disse elementene, er en straff på «fengsel i 3 år og 10 måneder der 8 måneder av straffen gjøres betinget». Dette resultatet innebærer så langt et avvik på 2 måneders ubetinget fengsel i domfeltes favør.
- (10) Forutsatt et utgangspunkt på fengsel i 3 år og 10 måneder der 8 måneder gjøres betinget, går regnestykket med hensyn til tilståelsesfradraget på «opp mot 10%» for «den del av totalstraffen som kan henføres til de erkjente forholdene» og fradraget for saksbehandlingstiden på 4 måneder i den ubetingede fengselsstraffen, heller ikke opp. Med et sluttresultat på 3 år og 6 måneders fengsel hvorav 8 måneder gjøres betinget, har det da ikke vært rom for det bebudede tilståelsesfradraget.
- (11) Utvalget kan for øvrig ikke se at «[t]idsforløpet og den lange varetektstiden» skulle tilsi 4 måneders fradrag. De straffbare forholdene ble begått i tiden 2017-2018 og de aktuelle tilståelsene kom sent og var til dels forbeholdne. Domfelte var kriminelt aktiv helt frem til pågripelsen. Hensett til at flere straffbare forhold om mulig skal pådømmes samlet, vil det nødvendigvis ta noe tid fra de første forholdene ble begått og til dom foreligger i de ulike instanser.
- (12) Ankeutvalget finner det klart at mangelen på indre sammenheng i domsgrunnene gjør at lagmannsrettens dom bør oppheves, jf. straffeprosessloven § 323 tredje ledd bokstav a.
- (13) Kjennelsen er enstemmig.

#### S L U T N I N G :

Lagmannsrettens dom oppheves.

Wenche Elizabeth Arntzen  
(sign.)

Kristin Normann  
(sign.)

Erik Thyness  
(sign.)