



NORGES HØYESTERETT

Den 17. mars 2020 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Kallerud, Ringnes og Falch i

HR-2020-586-U, (sak nr. 20-038967STR-HRET), straffesak, anke over beslutning:

Påtalemyndigheten

(statsadvokat Inger Myklebust Ferstad)

Mot

A

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over Frostating lagmannsretts beslutning om å ikke gi samtykke til å fremme domfeltes anke, jf. straffeprosessloven § 321 første ledd.
- (2) Sarpsborg tingrett avsa 28. januar 2020 tilståelsesdom med slik domsslutning:

«A, født 00.00.1973, dømmes for overtredelse av vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 5, jf. skiltforskriften § 8 skiltnummer 362 'Fartsgrense' til bot på 5 500 – femtusenfemhundre – kroner, subsidiært fengsel i 7 – sju – dager.

I medhold av vegtrafikkloven § 33 nr 2 jf prikkforskriften § 4 idømmes han tap av føreretten for en periode på 6 - seks – måneder regnet fra 25. oktober 2019.»
- (3) A anket over reaksjonsfastsettelsen.
- (4) Ved en feil oversendte påtalemyndigheten As anke til Frostating lagmannsrett. Lagmannsretten besluttet 24. februar 2020 å ikke gi samtykke til å fremme anken, jf. straffeprosessloven § 321 første ledd.
- (5) *Påtalemyndigheten* har anket til gunst for tiltalte. Lagmannsrettens beslutning må etter påtalemyndighetens oppfatning oppheves fordi ankesaken hører under Borgarting lagmannsrett.
- (6) A er kjent med anken.
- (7) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken gjelder lagmannsrettens saksbehandling, som utvalget kan prøve, jf. straffeprosessloven § 321 femte ledd.

- (8) Det fremgår av en redegjørelse fra statsadvokaten at hun oversendte As anke til Frostating lagmannsrett. En saksbehandler i lagmannsretten tok umiddelbart opp med statsadvokaten om anken var sendt til riktig lagmannsrett. Statsadvokaten ga samme dag beskjed til lagmannsretten om at anken var feilsendt. As anke ble likevel avgjort av Frostating lagmannsrett, antakelig som følge kommunikasjonsvikt i lagmannsretten.
- (9) Det er på det rene at Frostating lagmannsrett ikke skulle tatt stilling til As anke. Tingrettens dom er avsagt av Sarpsborg tingrett og anken skulle vært behandlet av Borgarting lagmannsrett, jf. domstoloven § 16 og forskrift om inndeling i domssogn § 18. Frostating lagmannsrett var dermed ikke domsmyndig i saken, jf. straffeprosessloven § 343 andre ledd nr. 4. Denne bestemmelsen omfatter også stedlig domskompetanse, jf. Bjerke m.fl. Kommentarutgave til straffeprosessloven side 1202. Straffeprosessloven § 16 om unntak fra vernetingsreglene dersom siktede samtykker eller møter for retten, kommer ikke til anvendelse i saken her.
- (10) Lagmannsrettens beslutning må etter dette oppheves.
- (11) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Lagmannsrettens beslutning oppheves.

Arne Ringnes
(sign.)

Knut H. Kallerud
(sign.)

Ingvald Falch
(sign.)