



# NORGES HØYESTERETT

Den 4. september 2020 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Matningsdal, Noer og Falch i

**HR-2020-1734-U, (sak nr. 20-117458SIV-HRET), sivil sak, anke over sakskostnadsavgjørelse:**

Agnes Boligutvikling AS

(advokat Thor Bendik Berg)

Mot

Grunnteknikk AS

Tryg Forsikring

(advokat Beate Vesterås)

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder særskilt anke over sakskostnadsavgjørelsen i dom fra lagmannsretten.
- (2) Den underliggende saken gjelder krav om erstatning for uriktig geoteknisk rådgivning. Grunnteknikk AS har tegnet ansvarsforsikring hos Tryg Forsikring, og søksmålet fra Agnes Boligutvikling AS er reist mot begge partene.
- (3) Vestfold tingrett avsa 22. mai 2019 dom med slik domsslutning:
  - «1. Tryg Forsikring og GrunnTeknikk AS frifinnes.
  2. Agnes Boligutvikling AS dømmes til innen 2 – to – uker fra dommens forkynnelse å betale sakskostnader til Tryg Forsikring og GrunnTeknikk AS med 1 515 769 –enmillionfemhundreogfemtentusensyvhundreogsekstini – kroner, hvorav 300 000 – trehundretusen – kroner er til dekning av GrunnTeknikk AS' eget arbeid etter tvisteloven § 20-5 første ledd tredje punktum.»
- (4) Etter anke avsa Agder lagmannsrett 2. juni 2020 dom med slik domsslutning:
  - «1. Anken forkastes.
  2. Agnes Boligutvikling AS betaler innen 2 – to - uker fra dommens forkynnelse i alt 918 045 –nihundreogattentusenogførtifem - kroner i saksomkostninger for lagmannsretten til Tryg Forsikring og GrunnTeknikk AS.»
- (5) Både tingretten og lagmannsretten tilkjente merverdiavgift for salærkravet, med henvisning til at Tryg Forsikring ikke har fradragsrett for merverdiavgift.

- (6) Agnes Boligutvikling AS har anket dommen til Høyesterett. Ved Høyesterett ankeutvalgs beslutning i dag ble anken over dommen ikke tillatt fremmet.
- (7) *Agnes Boligutvikling AS* har som særskilt anke blant annet anført at ankemotpartenes advokatkostnader for lagmannsretten skal faktureres direkte til Grunnteknikk AS, fordi tvistespørsmålene i saken kun relaterer seg til Grunnteknikk AS og ikke Tryg Forsikring. Etersom Grunnteknikk AS har fradragsrett, skal det ikke tilkjennes merverdiavgift.
- (8) Videre var det ikke riktig av tingretten å tilkjenne Grunnteknikk AS kr 300 000 i dekning for arbeid med saken som var utført av styrets leder og ansatte i selskapet. Dette skulle lagmannsretten ha endret i sin omkostningsavgjørelse.
- (9) Agnes Boligutvikling AS har lagt ned slik påstand for den særskilte sakskostnadsanken:

«Sakskostnader tilkjent av lagmannsretten for tingretten reduseres med NOK 300 000 og 239 714 slik at samlede kostnader for tingretten fastsettes til 976 055 og omkostningene for lagmannsretten reduseres med NOK 177 450 til samlet 740 595. Samlet omkostning for tingretten og lagmannsretten fastsettes til 1 716 650.

Grunnteknikk AS og Tryg Forsikring NUF betaler sakens kostnader.»

- (10) *Grunnteknikk AS og Tryg Forsikring* har inngitt tilsvaret og gjør gjeldende at det ikke er grunnlag for å oppstille en faktureringsplikt, slik at advokaten skal fakturere den sikrede. Faktureringen er innrettet slik at salærkravene er sendt direkte til Tryg Forsikring. Dersom domstolene endrer denne interne fordelingen, vil det føre til at sikrede overtar risikoen for å endre opplysninger i tidligere innleverte skattemeldinger. Det var videre ingen feil å tilkjenne sakskostnader til dekning av arbeid utført av styrets leder og andre ansatte i Grunnteknikk AS.
- (11) Grunnteknikk AS og Tryg Forsikring har lagt ned slik samlet påstand:

«Prinsipalt:

1. Anken tillates ikke fremmet.

Subsidiært

2. Anken forkastes.

I begge tilfeller:

3. Tryg Forsikring og GrunnTeknikk AS tilkjennes sakskostnader for Høyesterett med kr 60 000 med tillegg av mva.»

- (12) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (13) Etter tvisteloven § 20-9 tredje ledd kan ankeinstansen ved en særskilt anke over sakskostnadsavgjørelsen bare prøve lovanvendelsen og saksbehandlingen, samt bevisvurderingen så langt den utelukkende gjelder sakskostnadsavgjørelsen. Anken gjelder lovanvendelsen.

- (14) For så vidt gjelder anførselen om at det ikke skulle vært tilkjent erstatning for styreleders og andre ansattes arbeid med saken, har ankeutvalget enstemmig funnet det klart at denne del av anken ikke fører fram. Den forkastes dermed med hjemmel i tvisteloven § 30-9 andre ledd.
- (15) Med hensyn til anførselen om at det ikke skulle ha vært tilkjent erstatning for merverdiavgift, viser ankeutvalget til at Tryg Forsikrings omsetning av forsikringstjenester er unntatt merverdiavgiftsplikt, jf. merverdiavgiftsloven § 3-6 bokstav a. Tryg Forsikring er dermed ikke registrert i merverdiavgiftsregisteret og har ikke krav på fradrag for påløpt merverdiavgift, jf. merverdiavgiftsloven § 8-1. Dersom Tryg Forsikring alene hadde vært saksøkt, ville dermed selskapet klart ha krav på å få dekket merverdiavgiftsbeløpet, jf. HR-2018-2322-U.
- (16) Grunnteknikk AS har derimot fradragsrett. Spørsmålet er da om et slikt tilfelle – hvor entreprenøren og dets forsikringsselskap ble saksøkt samtidig – står i en annen stilling. I HR-2018-2322-U avsnitt 20 ble dette spørsmålet holdt åpent.
- (17) I saken her ble Tryg Forsikring saksøkt med hjemmel i direkteansvarsregelen i forsikringsavtaleloven § 7-6 første ledd. Fordelingen av pådratte sakskostnader er da et internt forhold mellom forsikringsselskapet og sikrede som ikke er gjenstand for overprøving ved utmålingen av erstatning for sakskostnader.
- (18) Anken må etter dette forkastes.
- (19) Ankemotpartenes sakskostnader i denne saken anses dekket av beløpet som er tilkjent i sak nr. 20-116776SIV-HRET.
- (20) Avgjørelsen er enstemmig.

## S L U T N I N G

Anken forkastes.

Ragnhild Noer  
(sign.)

Magnus Matningsdal  
(sign.)

Ingvald Falch  
(sign.)

Dokumentet er i samsvar med originalen:  
Lasse Gommerud Våg