



# NORGES HØYESTERETT

Den 10. september 2020 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Matningsdal, Normann og Falch i

**HR-2020-1764-U, (sak nr. 20-123023SIV-HRET), sivil sak, anke over sakskostnadsavgjørelse:**

Cowi AS Avd Trondheim (advokat Stede Georg Nilsen)

mot

Betonmast Trøndelag AS (advokat Kjell Sagen Berg)

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder særskilt anke over lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse i en deldom.
- (2) Betonmast Trøndelag AS har gått til søksmål mot COWI AS Avd Trondheim med krav om erstatning. Sør-Trøndelag tingrett delte pådømmelsen av saken slik at det først skulle tas stilling til om kravet er foreldet, jf. tvisteloven § 16-1 andre ledd.
- (3) Sør-Trøndelag tingrett avsa 5. september 2019 dom med slik domsslutning:
  - «1. COWI AS frifinnes.
  2. Betonmast Trøndelag AS skal innen 14 – fjorten – dager betale 141 000 – etthundreogførtientusen – kroner til COWI AS i erstatning for sakskostnader.»
- (4) Betonmast Trøndelag AS anket dommen til Frostating lagmannsrett, som 28. mai 2020 avsa dom med slik domsslutning:
  - «1. Erstatningskravet fra Betonmast Trøndelag AS i sak nr. 17-02106TVI-STOR er ikke foreldet.
  2. Saksomkostningsavgjørelsen i tingretten oppheves.
  3. I sakskostnader for lagmannsretten betaler Cowi AS til Betonmast Trøndelag AS 224 150 – tohundreogtjuefiretusenettthundreogfemti – kroner innen 2 – to – uker fra forkynnelse av lagmannsrettens dom.»

- (5) *Cowi AS Avd Trondheim* har anket dommen til Høyesterett. Ved Høyesteretts ankeutvalgs beslutning i sak nr. 20-122657SIV-HRET er anken over dommen ikke tillatt fremmet.
- (6) *Cowi AS Avd Trondheim* har i tillegg anket særskilt over lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse. Ankende part har i korte trekk anført at sakskostnadsavgjørelsen skulle vært utsatt til endelig avgjørelse i saken, jf. tvisteloven § 20-8 tredje ledd.
- (7) For så vidt gjelder anken over sakskostnadsavgjørelsen er det lagt ned slik påstand:
- «1. Frostating lagmannsretts dom i sak 19-160919ASD-FROS punkt 3 vedrørende sakskostnader for lagmannsretten oppheves.»
- (8) *Betonmast Trøndelag AS* har for sakskostnadsanken i korte trekk anført:
- (9) Utsettelse av sakskostnadsavgjørelsen er kun et utgangspunkt, jf. HR-2019-1929-A i avsnitt 50 og 51 og HR-2019-1969-A i avsnitt 63. Lagmannsretten har funnet grunn til å gjøre unntak i denne saken under henvisning til at det vil være vanskelig i en etterfølgende behandling å fastslå kostnadene ved den omfattende ankebehandlingen som ble gjennomført. *Betonmast* er enig i lagmannsrettens vurdering.
- (10) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken er en særskilt sakskostnadsanke, som etter tvisteloven § 20-9 tredje ledd første punktum behandles etter reglene for anke over kjennelser. Ankeutvalget kan etter andre punktum bare prøve lovanvendelsen og saksbehandlingen, samt bevisvurderingen så langt den utelukkende gjelder sakskostnadsavgjørelsen.
- (11) Tvisteloven § 20-8 tredje ledd fastsetter at «[d]ersom kostnadsavgjørelsen avhenger av utfallet av deler av saken som ikke er avgjort, utsettes denne til den senere avgjørelse».
- (12) Høyesteretts ankeutvalg har, som allerede nevnt, ikke tillatt fremmet anken over lagmannsrettens dom hvor lagmannsretten konkluderte med at et eventuelt erstatningskrav ikke er foreldet. Skal *Betonmast Trøndelag AS* bli tilkjent erstatning av *Cowi AS*, må imidlertid selskapet få medhold i at også vilkårene for erstatning er oppfylt. Lagmannsrettens deldom utgjør dermed bare første etappe i behandlingen av saken.
- (13) Til tross for dette har lagmannsretten kommet til at den kunne avgjøre omkostningsspørsmålet for lagmannsretten. I den sammenheng uttales det:
- «Denne saken har for lagmannsretten hatt et slikt omfang og vært av slik betydning for partene at den har fremstått som en selvstendig tvistesak. I tillegg kommer at arbeidene omfang og salærkravenes størrelse gjør det vanskelig for andre enn rettens medlemmer å vurdere omkostningsspørsmålet for lagmannsretten.»
- (14) Til denne begrunnelsen viser ankeutvalget til HR-2020-257-A, som også gjelder en sak hvor det ble avsagt deldom om at et krav ikke var foreldet. I avsnitt 87 uttaler førstvoterende:
- «Med dette er det avsagt endelig deldom om foreldelsesspørsmålet i saken. Det gjenstår å ta stilling til Skulds øvrige innsigelser mot kravet. Saken om dette står fortsatt for Oslo tingrett. Sakskostnadsspørsmålet skal da utsettes til den senere avgjørelsen som avslutter saken, jf. tvisteloven § 20-8 tredje ledd og HR-2019-1929-A avsnitt 50 og 51. Avsnitt 52 i dommen holder døren på gløtt for unntak. *SwissMarine* har anført at det her bør gjøres unntak fordi saken etter deres syn har et tyngdepunkt i foreldelsesspørsmålene, som har

vært omfattende og kompliserte. Begrunnelsen for ikke å dele opp sakskostnadsspørsmålet gjør seg etter mitt syn likevel gjeldende: Sakskostnadsansvaret bør ikke påvirkes av om enkelte spørsmål er blitt pådømt særskilt. Tyngden i de argumentene SwissMarine har fremført for å bli tilkjent sakskostnader, bedømmes best i lys av det endelige resultatet i saken.»

- (15) Som det fremgår av dette sitatet, avviste Høyesterett i HR-2020-257-A den begrunnelsen som lagmannsretten har gitt for å avgjøre omkostningsspørsmålet for lagmannsretten. Lagmannsretten skulle dermed under henvisning til tvisteloven § 20-8 tredje ledd ha utsatt omkostningsavgjørelsen. Når den ikke har gjort det, må lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 3, oppheves.
- (16) Cowi AS har ikke nedlagt påstand om dekning av sakskostnader for behandlingen av omkostningsspørsmålet. Det følger imidlertid av fast praksis at retten av eget tiltak plikter å legge til ankegebyret når det er krevd sakskostnader, selv om gebyret ikke fremgår særskilt av sakskostnadsoppgaven, se blant annet HR-2011-1760-U. På denne bakgrunn presumerer ankeutvalget at Cowi AS, i likhet med hva som var tilfellet i HR-2020-1750-U, her krever dekket ankegebyret for Høyesterett på 7 032 kroner. Det er ingen opplysninger som tilsier at selskapet ikke krever dekket dette beløpet. Beløpet tilkjennes, jf. tvisteloven § 20-2 første ledd.
- (17) Kjennelsen er enstemmig.

#### S L U T N I N G

1. Lagmannsrettens dom, domsslutningen punkt 3, oppheves.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Betonmast Trøndelag AS til Cowi AS Avd Trondheim 7 032 – syvtusenogtrettito – kroner innen to uker fra forkynnelsen av denne kjennelsen.

Kristin Normann  
(sign.)

Magnus Matningsdal  
(sign.)

Ingvald Falch  
(sign.)