



NORGES HØYESTERETT

Den 23. september 2020 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Falkanger, Ringnes og Thyness i

HR-2020-1834-U, (sak nr. 20-117050SIV-HRET), sivil sak, anke over beslutning:

Fotolotto.no AS (advokat Nicholas Foss Barbantonis)

mot

Norsk Tipping AS (advokat Thomas Rieber-Mohn)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens beslutning om retting av avgjørelse, jf. tvisteloven § 19-8 første ledd.
- (2) Norsk Tipping AS innga stevning og begjæring om midlertidig forføyning mot Fotolotto.no AS i sak om varemerkeinngrep. Oslo tingrett avsa dom 20. mai 2020 der Norsk Tipping AS vant saken fullt ut og ble tilkjent fulle sakskostnader.
- (3) Fotolotto.no AS anket til lagmannsretten.
- (4) Borgarting lagmannsrett avsa 14. juli 2020 kjennelse med slik slutning:
 - «1. Anken forkastes.
 2. I sakskostnader for lagmannsretten betaler Fotolotto.no AS 120 000 – etthundreogtjuetusen – kroner til Norsk Tipping AS innen to uker fra forkynnelsen av denne kjennelsen.»
- (5) I begrunnelsen for sakskostnadsavgjørelsen het det:

«Advokat Rieber-Mohn har inngitt sakskostnadsoppgave der det er krevd dekket 120 000 kroner for 40 timers arbeid. Det er ikke krevd merverdiavgift, da Norsk Tipping har fradragsrett for merverdiavgift.»
- (6) Ved prosesskriv 20. juli 2020 påpekte Norsk Tipping AS at sakskostnadskravet skulle ha vært med tillegg av merverdiavgift, totalt 150 000 kroner, ettersom Norsk Tipping AS ikke er fritatt for merverdiavgift. Avgjørelsen ble på dette punkt begjært rettet i medhold av tvisteloven § 19-8 første ledd.

- (7) Fotolotto.no AS ble ikke gitt anledning til å uttale seg.
- (8) Borgarting lagmannsrett traff 21. juli 2020 beslutning om retting i medhold av tvisteloven § 19-8 første ledd. Rettingen fremgikk slik i premissene:
- «Advokat Rieber-Mohn har inngitt sakskostnadsoppgave der det er krevd dekket 120 000 kroner for 40 timers arbeid. ~~Det er ikke krevd merverdiavgift, da Norsk Tipping har fradragsrett for merverdiavgift.*~~
- (...)
- * Totalt 150 000 kroner inklusive mva.»
- (9) Rettingen fremgikk deretter slik i slutningen:
- «1. Anken forkastes.
- I sakskostnader for lagmannsretten betaler Fotolotto.no AS ~~120 000 etthundreogtjue tusen~~ * kroner til Norsk Tipping AS innen to uker fra forkynnelsen av denne kjennelsen.
- (...)
- * 150 000 – etthundreogfemtitusen →»
- (10) *Fotolotto.no AS* har anket beslutningen til Høyesterett. Det anføres at lagmannsrettens beslutning bygger på uriktig generell forståelse av tvisteloven § 19-8 første ledd. Det vises til at Norsk Tipping AS i anketilsvaret ikke hadde presisert om det ble krevd tillegg av merverdiavgift. Addering eller subtrahering av merverdiavgift i slike tilfeller er ikke en type feil som kan rettes i medhold av § 19-8 første ledd, jf. HR-2019-146-A avsnitt 6.
- (11) *Norsk Tipping AS* har anført at beslutningen er basert på korrekt lovtolkning og at anken må forkastes. I dette tilfellet følger det direkte av merverdiavgiftsloven § 3-14 at Norsk Tipping AS' lotterivirksomhet, som saken gjelder, er unntatt fra avgiftsplikt. HR-2019-146-A gjaldt en annen situasjon, jf. avsnitt 7.
- (12) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at anken gjelder lagmannsrettens lovtolkning, som utvalget kan prøve, jf. tvisteloven § 29-3 tredje ledd.
- (13) Hjemmelen for lagmannsrettens retting er tvisteloven § 19-8 første ledd, som lyder:
- «Retten kan beslutte å rette en avgjørelse som på grunn av skrive- eller regnefeil, misforståelse, forglemmelse eller lignende klar feil har fått en utforming som ikke stemte med rettens mening.»
- (14) I HR-2019-146-A hadde en part som var tilkjent sakskostnader uten merverdiavgift i sak for Høyesterett, begjært retting, slik at det i tillegg ble tilkjent merverdiavgift. Dette ble ikke tatt til følge, og ankeutvalget bemerket i den forbindelse, jf. avsnitt 5 og 6:
- «(5) For at det skal foreligge adgang til retting, må det foreligge en 'klar feil', jf. tvisteloven § 19-8 første ledd. Høyesterett kan ikke se at dette vilkåret er oppfylt. Begjæringen kan da ikke tas til følge.

(6) Slik kostnadsoppgaven var bygget opp og formulert, fremgikk det ikke at den ankende part krevde merverdiavgift i tillegg til de angitte beløpene. At det i oppgaven også var angitt sakskostnadskrav for tingretten og lagmannsretten inklusive merverdiavgift, endrer ikke dette.»

- (15) I vår sak har lagmannsretten avgjort anken over tingrettens dom etter skriftlig behandling. Grunnlaget for lagmannsrettens sakskostnadsavgjørelse var Norsk Tipping AS' anketilsvar 15. juni 2020. Her opplyses det at:

«Ankemotparten, NT, har så langt pådratt seg følgende sakskostnader i ankesaken:

Til gjennomgåelse av anke og utforming av anketilsvar: 40 timer. Totalt kr. 120 000.»

- (16) Det ble ikke opplyst noe om merverdiavgift. I Norsk Tipping AS' sakskostnadsoppgave for tingretten het det imidlertid:

«Da vår part har fradragsrett for merverdiavgift er salærkravet eksklusiv merverdiavgift».

- (17) Tingretten tilkjente derfor sakskostnader uten tillegg av merverdiavgift.
- (18) Lagmannsretten bygget på en naturlig forståelse av Norsk Tipping AS' sakskostnadsoppgave da den tilkjente sakskostnader uten merverdiavgift. Det var dette som var «rettens mening», og det ble ikke begått en «klar feil», jf. kriteriene i tvisteloven § 19-8 første ledd og avsnitt 5 og 6 i HR-2019-146-A. I lys av Norsk Tipping AS' egne opplysninger kan det ikke være avgjørende at merverdiavgiftsloven § 3-14 bestemmer at omsetning og formidling av lotteritjenester er unntatt fra loven.
- (19) Når lagmannsretten da treffer beslutning om retting som går ut på at sakskostnadskravet tillegges merverdiavgift, beror dette på en uriktig lovtolkning og beslutningen må oppheves.
- (20) Fotolotto.no AS har krevd 19 687,50 kroner inklusive merverdiavgift, i sakskostnader for ankeutvalget. Kravet tas til følge. I tillegg kommer ankegebyret på 7 032 kroner.

S L U T N I N G

1. Lagmannsrettens beslutning oppheves.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler Norsk Tipping AS 26 719,50 – seksogtyvetusensyvhundreogtrenten 50/100 – kroner til Fotolotto.no AS innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av kjennelsen.

Arne Ringnes
(sign.)

Aage Thor Falkanger
(sign.)

Erik Thyness
(sign.)

Dokumentet er i samsvar med originalen:
Fredrik Lied Lilleby