



NORGES HØYESTERETT

Den 28. september 2020 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Møse, Falkanger og Thyness i

HR-2020-1857-U, (sak nr. 20-131668STR-HRET), straffesak, anke over kjennelse:

A (advokat André Møkkelgjerd)

mot

Politiets utlendingsenhet (politiadvokat Jon A Johansen)

truffet slik

B E S L U T N I N G :

- (1) Ved Høyesteretts ankeutvalgs kjennelse 21. september 2020 ble As anke over Borgarting lagmannsretts kjennelse 15. september 2020 i sak nr. 20-128657SAK-BORG/04 om internering etter utlendingsloven forkastet, jf. straffeprosessloven § 387 a første ledd.
- (2) As prosessfullmektig har ved brev 22. september 2020 begjært retting av kjennelsen etter straffeprosessloven § 45, subsidiært analogisk anvendelse av tvisteloven § 19-8, fordi det er benyttet strafferettslige begreper i en sak etter utlendingsloven.
- (3) Begjæringen er ikke forelagt politiets utlendingsenhet.
- (4) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker:
- (5) Kjennelsen om internering av A ble truffet med hjemmel i utlendingsloven § 106 første ledd bokstav b, som gir hjemmel for å internere en utlending når det er konkrete holdepunkter for å anta at utlendingen vil unndra seg iverksettingen av et vedtak som innebærer plikt til å forlate riktet. Ifølge utlendingsloven § 99 a gjelder bestemmelsene i straffeprosessloven kapittel 26 om anke over kjennelser tilsvarende så langt de passer ved anke over kjennelser om tvangsmidler etter utlendingsloven.
- (6) Ved endringene i utlendingsloven 20. april 2018 ble uttrykket «fengsling» erstattet av «internering» for å unngå assosiasjoner til strafferetten, misforståelser og stigmatisering, jf. Prop. 127 L (2016–2017) side 22.
- (7) Under henvisning til lovendringen har As prosessfullmektig dels vist til ordet «straffesak» i Høyesteretts kjennelse, dels til at han ble omtalt som «forsvarer» da kjennelsen ble oversendt i aktørportalen.

- (8) Utvalget bemerker at ordet «straffesak» står i en setning øverst i kjennelsen, som i sin helhet lyder: «sak nr. 20-131668STR-HRET, straffesak, anke over kjennelse». Formuleringen er en del av det automatiske saksbehandlingssystemet og gjenspeiler at ankesaken etter utlendingsloven § 99 a behandles etter reglene i straffeprosessloven. Dette er også bakgrunnen for at det i aktørportalen står at avgjørelsen oversendes «forsvarer».
- (9) Etter utvalgets syn er slike datatekniske løsninger ikke en del av «domsgrunnene» som kan rettes som «uriktighet» etter straffeprosessloven § 45. Det dreier seg heller ikke om «feil» som har ført til at en «avgjørelse» har fått en utforming som ikke stemte med rettens mening, jf. tvisteloven § 19-8.
- (10) Utvalget finner enstemmig at vilkårene for retting ikke er oppfylt.

S L U T N I N G

Begjæringen om retting tas ikke til følge.

Aage Thor Falkanger
(sign.)

Erik Møse
(sign.)

Erik Thyness
(sign.)