



# NORGES HØYESTERETT

Den 7. desember 2021 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Skoghøy, Matheson og Steinsvik i

**HR-2021-2421-U, (sak nr. 21-165498SIV-HRET), sivil sak, habilitet:**

Brynesenteret AS  
Storgata 38 Bryne AS

(advokat Per Christian Ask)

mot

A m.fl.

(advokat Line Sogn Plassen)

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder spørsmål om habilitet for dommerne ved Gulating lagmannsrett.
- (2) De ankende parter – Brynesenteret AS og Storgata 38 Bryne AS – har anket over Sør-Rogaland tingretts dom av 2. juli 2021. Saken gjelder pengekrav knyttet til sakskostnader etter domstolsbehandling i tvist mellom seksjonseiere i Sameiet Brynehagen. Etter at lagmannsretten varslet om at anken ble vurdert nektet fremmet i medhold av tvisteloven § 29-13 andre ledd, har de ankende parter anført at samtlige dommere ved Gulating lagmannsrett er inhabile og fremsatt begjæring om at saken overføres til en annen lagmannsrett i medhold av domstoloven § 119.
- (3) Begrunnelsen for inhabilitetsinnsigelsen er at lagmannsretten har begått to prosessuelle feil i samme sakskompleks, og at de ankende parter på grunnlag av disse feilene kan komme til å fremme et erstatningskrav mot staten. De feilene som er begått, består i at lagmannsretten i en tidligere avgjørelse glemte å tilføye sakskostnader for tingretten i domsslutningen, og at dette ble gjort ved retting etter tvisteloven § 19-8, og ikke ved tilleggsavgjørelse etter § 19-9. I tillegg er det anført at tingrettens dom bygger på svakt begrunnede uttalelser fra Gulating lagmannsretts kjennelse 30. november 2020.
- (4) Førstelagmannen i Gulating lagmannsrett har i medhold av domstoloven § 117 andre ledd siste punktum, jf. § 119 første ledd forelagt spørsmålet om inhabilitet og eventuelt spørsmålet om overføring av saken til en annen lagmannsrett for Høyesteretts ankeutvalg.
- (5) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalget har full kompetanse i anledning foreleggelsen fra Gulating lagmannsrett, jf. blant annet Rt-2015-254 avsnitt 5.

- (6) Etter domstoloven § 119 første ledd kan en sak etter søknad fra domstolens leder besluttes overført til en sideordnet domstol uten at den overordnede domstol trenger å ta stilling til inhabilitetsinnsigelsen, se Skoghøy, *Tvisteløsning*, 3. utgave 2017, side 209 med henvisninger til lovforarbeider og rettspraksis. Her har imidlertid førstelagmannen i Gulating lagmannsrett ikke fremsatt en ubetinget søknad om overføring, men også forelagt spørsmålet om inhabilitet for ankeutvalget, jf. domstoloven § 117 andre ledd siste punktum. Ankeutvalget må da ta stilling til inhabilitetsinnsigelsen.
- (7) Utvalget finner det klart at dommerne i Gulating lagmannsrett ikke er inhabile. Det som er anført om dommernes inhabilitet, er ikke omstendigheter som er «skikket til å svekke tilliten» til dommernes upartiskhet, jf. domstoloven § 108. Heller ikke det at de ankende parter kan komme til å fremme et erstatningskrav mot staten, kan rokke ved tilliten til at dommerne vil behandle saken upartisk. Dommerne i lagmannsretten skal etter dette ikke vike sete i sak 21-139768ASD-GULA.
- (8) Kjennelsen er enstemmig.

#### S L U T N I N G

Dommerne i Gulating lagmannsrett viker ikke sete i sak 21-139768ASD-GULA.

Wilhelm Matheson  
(sign.)

Jens Edvin A. Skoghøy  
(sign.)

Kine Steinsvik  
(sign.)