



NORGES HØYESTERETT

Den 8. desember 2021 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Skoghøy, Matheson og Steinsvik i

HR-2021-2430-U, (sak nr. 21-163017STR-HRET), straffesak, anke over kjennelse:

A (advokat Carl-Christian Grythe Hoff)

mot

Påtalemyndigheten (statsadvokat Kristine Herrebrøden)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder avvisning av anke som følge av manglende underskrift på ankeerklæringen fra siktede.
- (2) Hordaland tingrett avsa 24. juni 2021 dom hvor A ble dømt til ett års fengsel for en rekke ulike overtredelser.
- (3) Forsvarer fremsatte 5. juli 2021 anke på vegne av siktede. Han hadde orientert siktede om utfallet per telefon, og siktede hadde da gitt uttrykk for at han ønsket å anke dommen. Forsvarer fikk etter dette tidspunktet ikke tak i siktede.
- (4) Tingrettens dom ble forkynt for siktede ved stevnevitne 23. august 2021. Forsvarer ble informert om forkynnelsen først når ankefristen var løpt ut, og han innga etter dette et støtteskriv til lagmannsretten 9. september 2021. Den 10. september 2021 sendte statsadvokaten påtegning til lagmannsretten hvor det ble anført at anken ikke var formriktig og påstått at anken skulle avvises.
- (5) Gulating lagmannsrett avsa 21. september 2021 kjennelse hvor anken ble avvist.
- (6) A har anket lagmannsrettens kjennelse til Høyesterett. Forsvarer anfører i korte trekk at siktede etter egen forklaring anket muntlig til stevnevitnet som forkynte dommen for ham. I alle tilfeller kan det ikke lastes siktede at han ikke har signert ankeerklæringen, da han lever et liv som gjør at det ikke alltid er så lett å få med seg alle formelle krav. Forsvarer ba uttrykkelig om at politiet skulle gi ham beskjed når dommen var forkynt, og at de da skulle orientere om hvor siktede befant seg, slik at forsvarer kunne komme i kontakt med ham. Dette ble ikke gjort.

- (7) *Påtalemyndigheten* har anført at lagmannsrettens kjennelse er korrekt. Det foreligger fremdeles ingen signert anke over tingrettens dom.
- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at den påankede kjennelsen er avsagt av lagmannsretten i første instans, og ankeutvalget har derfor full kompetanse.
- (9) Etter straffeprosessloven § 312 må en skriftlig anke over dom undertegnes av siktede selv, jf. HR-2015-79-U. Straffeprosessloven § 319 første ledd angir at en anke skal avvises når den ikke fyller kravene i § 314 eller «har annen feil som gjør at den ikke kan tas under behandling». Etter straffeprosessloven § 319 andre ledd «bør» uforsettlig feil søkes avhjulpet.
- (10) Det er ikke holdepunkter for at den manglende underskriften av anken fra siktede er forsettlig. Forsvareren har videre i dette tilfellet varslet både retten og påtalemyndigheten om at siktede ønsket å anke *før* anken ble forkynt for siktede, og han ba samtidig om å få beskjed om når dommen ble forkynt for siktede, for å kunne følge opp. Slik beskjed ble ikke gitt før etter utløpet av ankefristen.
- (11) Det fremgår ikke av sakens dokumenter at lagmannsretten har satt frist for retting etter straffeprosessloven § 319 andre ledd. I et tilfelle som det foreliggende, skulle siktede vært gitt anledning til å rette anken. Når lagmannsretten avviste anken uten å sørge for dette, utgjør det en saksbehandlingsfeil som må lede til opphevelse.
- (12) Det er på denne bakgrunn ikke nødvendig å ta stilling til siktedes anførsel om at han fremsatte muntlig ankeerklæring ved forkynnelsen av dommen.
- (13) Lagmannsrettens kjennelse må etter dette oppheves.
- (14) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Lagmannsrettens kjennelse oppheves.

Wilhelm Matheson
(sign.)

Jens Edvin A. Skoghøy
(sign.)

Kine Steinsvik
(sign.)