



NORGES HØYESTERETT

Den 17. desember 2021 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Skoghøy, Matheson og Bergsjø i

HR-2021-2531-U, (sak nr. 21-152318SIV-HRET), sivil sak, anke over dom:

Veidekke Entreprenør AS (advokat Nils-Henrik Pettersson
advokat Samuel Vegard Skrunes)

Entreprenørforeningen Bygg og Anlegg (advokat Nils-Henrik Pettersson)
(EBA) (partshjelper)

Fellesforbundet (partshjelper) (advokat Edvard Bakke)
Norsk Arbeidsmandsforbund (partshjelper)

mot

Staten v/Samferdselsdepartementet (advokat Anne Hesjedal Sending)

avsagt slik

K J E N N E L S E O G B E S L U T N I N G :

Veidekke Entreprenør AS har anket Gulating lagmannsretts dom 1. juli 2021 i sak nr. 20-059378ASD-GULA/AVD2 mot staten v/Samferdselsdepartementet. Anken gjelder rettsanvendelsen. Entreprenørforeningen Bygg og Anlegg (EBA), Fellesforbundet og Norsk Arbeidsmandsforbund har erklært partshjelp til støtte for Veidekke Entreprenør AS.

Høyesteretts ankeutvalg viser til at anke til Høyesterett ikke kan fremmes uten samtykke fra ankeutvalget. Utvalget kan bare gi samtykke når anken gjelder spørsmål som har betydning utenfor den foreliggende sak, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken avgjort i Høyesterett, jf. tvisteloven § 30-4 første ledd.

Veidekke Entreprenør AS har i prosesskriv 12. november 2021 nedlagt disse påstandene:

«Prinsipal påstand:

1. Staten v/Samferdselsdepartementet kan ikke kreve dagmulkt av Veidekke for overskridelse av kontraktens delfrist nr. 4, 5, 6 eller 7.
2. Veidekke Entreprenør AS tilkjennes sakens omkostninger både for tingrett, lagmannsrett og Høyesterett.

Alternativ påstand:

1. Kontraktens delfrister nr. 4, 5, 6 og 7 er ugyldige.

2. Veidekke Entreprenør AS tilkjennes sakens omkostninger både for tingrett, lagmannsrett og Høyesterett.

Subsidiær påstand:

1. Veidekke har rett på fristforlengelse for delfrist nr. 4, 5, 6 og 7, utmålt i samsvar med byggherreforskriftens krav til at det avsettes tilstrekkelig byggetid.
2. Veidekke Entreprenør AS tilkjennes sakens omkostninger for tingretten og lagmannsretten.»

Staten har gjort gjeldende at den alternative og subsidiære påstanden må avvises, da de ikke utgjør «rettskrav» etter tvisteloven § 1-3 første ledd. Dette er ankeutvalget ikke enig i. Etter utvalgets oppfatning gir alle de nedlagte påstandene uttrykk for «rettskrav».

Ankeutvalget er kommet til at anken til Høyesterett bør tillates fremmet for så vidt gjelder spørsmålet om et eventuelt brudd på kravet i byggherreforskriften § 5 andre ledd bokstav c om at det skal avsettes tilstrekkelig tid til prosjektering og utførelse av de forskjellige arbeidsoperasjonene, skal tillegges privatrettslig virkning, og hvilken betydning entreprenørens kunnskap om kort byggetid generelt skal ha. Dersom Høyesterett kommer til at brudd på forskriftsbestemmelsen skal tillegges privatrettslig virkning, må spørsmålet om det er avsatt tilstrekkelig byggetid, behandles på nytt av lagmannsretten. Lagmannsretten må da på grunnlag av de retningslinjer som følger av Høyesteretts avgjørelse, også ta endelig stilling til statens anførsel om at Veidekke Entreprenør AS uansett ikke kan få medhold fordi selskapet var klar over at byggetiden var kort da det inngav anbud.

S L U T N I N G

Anken til Høyesterett tillates fremmet for så vidt gjelder spørsmålet om et eventuelt brudd på kravet i byggherreforskriften § 5 andre ledd bokstav c om at det skal avsettes tilstrekkelig tid til prosjektering og utførelse av de forskjellige arbeidsoperasjonene, skal tillegges privatrettslig virkning, og hvilken betydning entreprenørens kunnskap om kort byggetid generelt skal ha. Dersom Høyesterett kommer til at brudd på forskriftsbestemmelsen skal tillegges privatrettslig virkning, må spørsmålet om det er avsatt tilstrekkelig byggetid, behandles på nytt av lagmannsretten. Lagmannsretten må da på grunnlag av de retningslinjer som følger av Høyesteretts avgjørelse, også ta endelig stilling til statens anførsel om at Veidekke Entreprenør AS uansett ikke kan få medhold fordi selskapet var klar over at byggetiden var kort da det inngav anbud.

Wilhelm Matheson
(sign.)

Jens Edvin A. Skoghøy
(sign.)

Per Erik Bergsjø
(sign.)