



NORGES HØYESTERETT

Den 8. februar 2021 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Indreberg, Falkanger og Bergh i

HR-2021-237-U, (sak nr. 21-009470STR-HRET), straffesak, anke over dom:

A (advokat Kjetil Hugo Nilsen)

mot

Påtalemyndigheten

truffet slik

B E S L U T N I N G :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens dom i sak om hensynsløs atferd ved innlegg på Facebook.
- (2) Hammerfest tingrett avsa 6. mai 2020 dom med slik domsslutning:

«A, født 00.00.1976, frifinnes.»
- (3) Påtalemyndighetene anket over tingrettens bevisbedømmelse under skyldspørsmålet og lovanvendelsen. Ved lagmannsrettens beslutning 3. juni 2020 ble anken henvist til behandling.
- (4) Hålogaland lagmannsrett avsa 10. desember 2020 dom med slik domsslutning:

«A, født 00.00.1976, dømmes for overtredelse av straffeloven § 266 til en bot på 6 000 – sekstusen – kroner, subsidiært fengsel i 20 – tyve – dager.»
- (5) A, født 00.00.1976, har anket dommen. Anken gjelder lovanvendelsen. Anken er ikke nærmere begrunnet. Forsvarer har ikke inngitt støtteskriv, da det er opplyst at han ikke har oppnådd kontakt med tiltalte.
- (6) Påtalemyndigheten har anført at lagmannsrettens dom er riktig.
- (7) Høyesteretts ankeutvalg bemerker at tiltalte har ankerett til Høyesterett ettersom hun ble frifunnet ved tingrettens behandling, men domfelt i lagmannsretten. Ankeutvalgets kompetanse følger da av straffeprosessloven § 323 første ledd tredje punktum, som fastsetter at anken bare kan nektes fremmet dersom utvalget enstemmig finner det klart at anken ikke

kan føre frem. Nektelsesbeslutningen må i tilfelle begrunnes, jf. § 323 andre ledd andre punktum.

(8) Straffeloven § 266 setter straff for den som «ved skremmende eller plagsom opptreden eller annen hensynsløs atferd forfølger en person eller på annen måte krenker en annens fred».

(9) Våren 2019 publiserte A blant annet følgende på Facebook:

«Hvem håper du dør snart? Personlig håper jeg av hele mitt hjerte at fitta B dør snart ... er en ærlig sak som jeg står 360% for.

...

Håper ulvene spiser fitta hennes og at hun dør sakte ...

...

Tar dere ikke på meg på alvor snart så blir dere å lese om med i avisa for jeg skal så jævlig klikke og ødelegge ALT rundt meg før de legger meg i reim.»

(10) Meldingene ble publisert samme dag, med kort tids mellomrom. I meldingene ga A uttrykk for at det gjerne måtte tas «screenshot» av dem.

(11) B er ansatt i barnevernet og var mange år tidligere saksbehandler i en sak som gjaldt omsorgen for As barn.

(12) Meldingene ble publisert i den lukkede gruppen «Ekstremt syke meninger». Gruppen hadde omkring 450 medlemmer. B var ikke blant disse, men ble kjent med meldingene ved at to personer hadde tatt «screenshot» og sendt dem til henne.

(13) Lagmannsretten har funnet det bevist at A holdt det som mest sannsynlig at B ville få kjennskap til innleggene. Det lå dermed innenfor As forsett at fornærmede skulle oppfatte utsagnene. Dette er et vilkår for domfellelse etter straffeloven § 266, jf. HR-2019-563-A avsnitt 31.

(14) I Rt-2014-669 avsnitt 14 gjengis følgende uttalelse fra lovforarbeidene om innholdet i begrepet «hensynsløs atferd»:

«Kravet om at adferden skal være 'hensynsløs' gjelder også den plagsomme eller skremmende opptreden og medfører at dagliglivets små krenkelser faller utenfor straffebudet. Hensynsløs er en ganske sterk karakteristikk og vil iallfall som oftest forutsette at adferden helt klart er moralsk forkastelig. Avgjørelsen må foretas konkret, og omstendigheter som tid, sted og fornærmedes individuelle forhold vil få betydning ved bedømmelsen.»

(15) Utsagnene i dette tilfellet går ut på at en bestemt, navngitt person ønskes død, og det gis på en grov og støtende måte uttrykk for hvordan det ønskes at dette skal skje. Fornærmede var en offentlig tjenesteperson, og meldingene hadde ikke noe aktverdige formål. De ble spredt innenfor en relativt stor gruppe, og A regnet det som nevnt også som sannsynlig at fornærmede ville bli kjent med dem. Ut fra dette er det etter ankeutvalgets syn klart at terskelen for «hensynsløs atferd» er overskredet.

- (16) Ankeutvalget finner det etter dette enstemmig klart at anken over lovanvendelsen ikke vil føre frem. Da anken heller ikke gjelder spørsmål som har betydning utenfor den foreliggende sak, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken prøvd i Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323 første ledd annet punktum, blir anken nektet fremmet.

S L U T N I N G

Anken nektes fremmet.

Aage Thor Falkanger
(sign.)

Hilde Indreberg
(sign.)

Espen Bergh
(sign.)