



NORGES HØYESTERETT

Den 18. februar 2021 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Matningsdal, Falkanger og Bergsjø i

HR-2021-343-U, (sak nr. 21-002095SIV-HRET), sivil sak, anke over kjennelse:

Scandian Accessories AS

(Abdul Wahab Ahmad)

mot

Decrouy SARL v/styreleder Clément
Jean-Paul Decrouy

(advokat Erik Andreas Øyen)

avsagt slik

K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over kjennelse hvor lagmannsretten ikke tok begjæring om oppfriskning til følge.
- (2) Oslo tingrett avsa 15. november 2019 dom hvor Scandian Accessories AS ble dømt til å betale 40 856 euro til Decrouy SARL til dekning av utestående under to fakturaer.
- (3) Scandian Accessories AS anket dommen til lagmannsretten.
- (4) Ankeforhandling ble berammet til 16. september 2020. Etter flere forgjeves forsøk på å beramme planmøte, ga forberedende dommer 10. august 2020 varsel om fristforelegg for tilbakemelding om tidspunkt for planmøte og gjennomføring av planmøtet. Samme dag meddelte advokat Per Harald Gjerstad at han trakk seg som prosessfullmektig for Scandian Accessories AS.
- (5) Ved lagmannsrettens brev 18. august 2020 ble Scandian Accessories AS i medhold av tvisteloven § 3-2 pålagt å skaffe ny prosessfullmektig innen 24. august 2020. Advokat Mauritz Aarskog meldte seg som ny prosessfullmektig innen fristen, men trakk seg 28. august 2020 fordi han ikke ønsket å påta seg ansvaret for betaling av påløpte gebyrer og sideutgifter.
- (6) Ved lagmannsrettens brev 28. august 2020 ble Scandian Accessories AS igjen pålagt å skaffe ny prosessfullmektig, denne gang med frist 1. september 2020. I brevet opplyste lagmannsretten at oversittelse av fristen ville representere fravær, jf. tvisteloven § 16-8 fjerde ledd, og at anken i så fall ville bli avvist. Scandian Accessories AS ba om utsettelse av fristen, men dette ble ikke innvilget.

- (7) Da Scandian Accessories AS ikke skaffet ny prosessfullmektig innen fristen, ble anken avvist ved lagmannsrettens kjennelse 8. september 2020, jf. tvisteloven § 16-9 første og tredje ledd.
- (8) Scandian Accessories AS ba om oppfriskning ved begjæring 15. oktober 2020.
- (9) Borgarting lagmannsrett avsa 27. oktober 2020 kjennelse med slik slutning:
- «1. Begjæringen om oppfriskning tas ikke til følge.
 2. I sakskostnader for lagmannsretten betaler Scandian Accessories AS 15 625 – femtentusensekshundreogtjuefem – kroner til Decrouy SARL ved styreleder Clément Jean-Paul Decrouy innen to uker etter forkynningen av denne kjennelsen.»
- (10) *Scandian Accessories AS* har anket kjennelsen til Høyesterett. Anken gjelder saksbehandlingen, bevisbedømmelsen og rettsanvendelsen. Selskapet har blant annet anført at lagmannsretten først skulle satt frist for å skaffe ny prosessfullmektig og deretter gitt fristforelegg etter tvisteloven § 16-7. Når dette ikke ble gjort, er anken avvist med «urette», noe som medfører at det skal gis oppfriskning, jf. tvisteloven § 16-12 første ledd andre punktum.
- (11) *Decrouy SARL v/styreleder Clément Jean-Paul Decrouy* har prinsipalt anført at anken er fremsatt for sent, da den rettidige anken ikke var inngitt ved prosessfullmektig. Anke ved prosessfullmektig ble først inngitt etter ankefristens utløp. Subsidiært er det anført at lovens vilkår for å gi oppfriskning ikke er oppfylt, og at anken dermed må forkastes.
- (12) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalget har full kompetanse ved anke over lagmannsrettens kjennelse om ikke å ta en oppfriskningsbegjæring til følge, jf. tvisteloven § 16-14 andre ledd og HR-2020-1473-U avsnitt 11.
- (13) Ankemotparten har anført at anken er fremsatt for sent. Til dette bemerker utvalget at anke ble inngitt innen ankefristens utløp. Anken var imidlertid inngitt av styrets leder, til tross for at Scandian Accessories AS var pålagt å opptre ved prosessfullmektig. Innholdet tilfredstilte dessuten ikke kravene i tvisteloven § 29-9. På den bakgrunn satte lagmannsretten frist til 14. desember 2020 for å inngi rettet anke ved advokat. Denne fristen ble overholdt, og anken må derfor anses rettidig.
- (14) Anken gjelder lagmannsrettens kjennelse om ikke å ta oppfriskningsbegjæringen fra Scandian Accessories AS til følge. Spørsmålet er om lagmannsretten har avvist saken «med urette», slik at oppfriskning skulle vært gitt etter tvisteloven § 16-12 første ledd andre punktum.
- (15) Ankeutvalget tar utgangspunkt i at prosessfullmektigen til Scandian Accessories AS trakk seg 28. august 2020. Samme dag sendte lagmannsretten brev til selskapet med frist til 1. september 2020 for å skaffe ny prosessfullmektig. Brevet avsluttes slik:
- «Dersom plikten til å skaffe prosessfullmektig innen denne frist ikke blir overholdt, vil det representere fravær for ankende part, jf. tvisteloven § 16-8 fjerde ledd, noe som vil innebære at anken vil bli avvist.»

- (16) Scandian Accessories AS skaffet ikke ny prosessfullmektig innen fristen, og lagmannsretten anså dette som fravær i medhold av tvisteloven § 16-8 fjerde ledd bokstav d. I kjennelse 8. september 2020 ble anken dermed avvist, jf. tvisteloven § 16-9 første og tredje ledd.
- (17) Til dette bemerker utvalget at tvisteloven § 16-8 har overskriften «møtefravær». Etter fjerde ledd bokstav d betyr det fravær «hvis en part ... i strid med pålegg etter § 3-2 ikke møter med prosessfullmektig». Ankeutvalget kom i HR-2019-125-U til at § 16-8 bare kommer til anvendelse ved fravær fra *rettsmøter*, jf. avsnitt 18:
- «Slik ankeutvalget ser det, kommer imidlertid § 16-8 bare til anvendelse ved fravær fra rettsmøter. Bestemmelsen har overskrift '[m]øtefravær', og første til tredje ledd gjelder klart nok bare fravær fra rettsmøter. Når det i fjerde ledd heter at 'tilsvarende gjelder' blant annet når en part i strid med pålegg ikke 'møter' med prosessfullmektig, må det også forstås slik at det knytter seg til rettsmøter.»
- (18) I avsnitt 19 viser utvalget til at «[v]ed pålegg etter tvisteloven § 3-2 om å benytte prosessfullmektig under den skriftlige saksforberedelsen gjelder § 16-7 om fristoversitting og fristforelegg». Dette innebærer følgende, se avsnitt 20:
- «Dette må forstås slik at det må settes en første frist for parten til å foreta prosesshandlingen, og først deretter – når den første fristen er oversittet – kan det utstedes et fristforelegg med en ny frist, jf. Schei mfl., Tvisteloven – kommentarutgave, 2. utgave side 551 og Skoghøy, Tvisteløsning, 3. utgave side 730. Slikt fravær gir så grunnlag for fraværdom i medhold av § 16-10.»
- (19) Dersom lagmannsretten hadde fulgt denne prosedyren, ville fristoversittelse gitt grunnlag for avvisning av anken etter tvisteloven § 16-9 første ledd. Lagmannsretten har imidlertid ikke gitt slikt fristforelegg etter oversittelse av en første frist for å skaffe prosessfullmektig. Anken ble dermed avvist «med urette», jf. tvisteloven § 16-12 første ledd andre punktum. Av denne bestemmelsen følger at det i slike tilfeller «skal» gis oppfriskning. Ankeutvalget finner i tråd med HR-2019-125-U avsnitt 24 å kunne avsi kjennelse om at det gis oppfriskning.
- (20) Scandian Accessories AS har vunnet saken og skal i utgangspunktet tilkjennes sakskostnader for lagmannsretten og Høyesterett, jf. tvisteloven § 20-2 første ledd, § 20-8 andre ledd og § 20-9 andre ledd. Ankeutvalget finner imidlertid at tungtveiende grunner tilsier at ankemotparten fritas fra sakskostnadsansvaret, jf. § 20-2 tredje ledd. Som beskrevet i lagmannsrettens kjennelse har Scandian Accessories AS opptrådt kritikkverdige under saksforberedelsen for lagmannsretten ved ikke å ha fulgt opp rettens anmodninger. Ankemotparten har på sin side ikke skyld i den situasjonen som har oppstått. Sakskostnader tilkjennes etter dette ikke.
- (21) Kjennelsen er enstemmig.

S L U T N I N G

Begjæringen om oppfriskning tas til følge.

Sakskostnader for lagmannsretten og Høyesterett tilkjennes ikke.

Aage Thor Falkanger
(sign.)

Magnus Matningsdal
(sign.)

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Dokumentet er i samsvar med originalen:
Fredrik Lied Lilleby