



NORGES HØYESTERETT

Den 29. januar 2021 ble det med hjemmel i tvisteloven § 19-2 andre ledd av dommer Østensen Berglund i

HR-2021-164-F, (sak nr. 20-138877SIV-HRET), sivil sak, anke over dom:

A (advokat John Christian Elden)

mot

Bergen kommune (Bergen kommune - Kommuneadvokaten
v/advokat Stig Ravnestad)

avsagt slik

B E S L U T N I N G O G K J E N N E L S E :

- (1) Høyesteretts ankeutvalg tillot 28. oktober 2020 fremmet anke fra A over Gulating lagmannsretts dom 25. juni 2020 i sak nr. 19-147816ASD-GULA/AVD1 mot Bergen kommune. Saken skal behandles i Høyesterett 4. og 5. februar 2021, i sammenheng med sakene 20-137359SIV-HRET og 20-140524SIV-HRET. Alle sakene går for lukkede dører, jf. tvisteloven § 36-7 andre ledd.
- (2) Det er fra prosessfullmektiger i alle tre saker anmodet om at andre enn dem som har med saken å gjøre, gis tillatelse til å overvære ankeforhandlingen i denne saken. Vilkårene for å gi tillatelse følger av domstolloven § 127. Det skal foreligge «særlige grunde».
- (3) Personene det er bedt om at får følge saken, er:
 - Helge Strand, kommuneadvokat i Bergen kommune;
 - Anne-Marie Gulichsen, advokatfullmektig hos advokatfirmaet Elden;
 - Silje Øksenberg Wold, barnevernkonsulent X og Y barnevernstjeneste;
 - Maren Tarlebø, barnevernkonsulent X og Y barnevernstjeneste;
 - Silje Oppedal, avdelingsleder X og Y barnevernstjeneste;
 - Kristian Fredheim, kommuneadvokat i Z kommune;
 - Bente Normann, avdelingsleder hos barneverntjenesten i Z kommune;
 - Bendik Øvre-Eide, familieterapeut hos barneverntjenesten i Z kommune;
 - Anitra Haldorsen, advokat i Dehn advokatfirma og fast advokat for Æ kommune;
 - Elin Ribler Helmeriksen, barnevernleder i Æ kommune;
 - Ann-Jeanette Gjengedal, barnevernkonsulent i Æ kommune;
 - Ruth Larsen, barnevernkonsulent i Æ kommune;

- Eli-Anne Strandman, teamleder hos barneverntjenesten i Æ kommune;
 - Anne Malin Granerud, ansatt hos stiftelsen Fyrlykta; og
 - B, fosterfar for barna som sak 20-137359SIV-HRET gjelder.
- (4) Med unntak av sistnevnte, B, er alle personene det er anmodet om at gis tilgang, personer med en generell faglig eller yrkesmessig interesse i sakens spørsmål. Det følger av Høyesteretts praksis at personer i en slik gruppe regelmessig oppfyller vilkåret om «særlige grunde» for å kunne få tillatelse til å overvære ankeforhandlingene etter domstoloven § 127, jf. for eksempel HR-2020-1455-F avsnitt 5. Partene har på spørsmål i saksforberedende møte heller ikke hatt innvendinger mot at personer med faglig eller yrkesmessig interesse i saken gis tillatelse til å overvære forhandlingene.
- (5) For B stiller vurderingen seg noe annerledes. Forberedende dommers syn er at B ikke skal gis tillatelse til å overvære ankeforhandlingene. Tillatelse krever særlige grunner. De yrkesgrupper som regelmessig anses å ha en slik faglig og yrkesmessig interesse i barnevernrettslige spørsmål at tillatelse etter domstoloven § 127 gis, er typisk advokater som jobber med slike saker, ansatte i barneverntjenesten, akademikere og lignende. Fosterforeldres oppgave er av en annen art, hvor behovet for innsyn i andre barnevernssaker som føres for lukkede dører, etter forberedende dommers syn, er lite.
- (6) Oppsummert gis alle fra opplistingen over tillatelse til å overvære ankeforhandlingen, med unntak av B.
- (7) Det pålegges taushetsplikt om de personopplysninger som fremkommer under den muntlige forhandlingen, jf. domstoloven § 128.

S L U T N I N G

Helge Strand, Anne-Marie Gulichsen, Silje Øksenberg Wold, Maren Tarlebø, Silje Oppedal, Kristian Fredheim, Bente Normann, Bendik Øvre-Eide, Anitra Haldorsen, Elin Ribler Helmeriksen, Ann-Jeanette Gjengedal, Ruth Larsen, Eli-Anne Strandman og Anne Malin Granerud tillates å være til stede under den muntlige forhandlingen for Høyesterett i sak nr. 20-138877SIV-HRET, under pålegg om taushetsplikt for så vidt gjelder de personopplysninger som kommer frem under forhandlingen.

B tillates ikke å følge forhandlingen.

Cecilie Østensen Berglund
(sign.)