



Kan bare gjengis offentlig i
anonymisert form, jf. domstolloven
§ 130 første ledd

NORGES HØYESTERETT

Den 18. januar 2021 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Kallerud, Bergsjø og Østensen Berglund i

HR-2021-78-U, (sak nr. 20-138877SIV-HRET), sivil sak, anke over dom:

A (advokat John Christian Elden)

mot

X kommune (X kommune - Kommuneadvokaten
v/advokat Stig Ravnestad)

truffet slik

K J E N N E L S E :

- (1) Høyesteretts ankeutvalg tillot 28. oktober 2020 fremmet anken fra A over Gulating lagmannsretts dom 25. juni 2020 i sak nr. 19-147816ASD-GULA/AVD1 mot X kommune.
- (2) X kommune begjærte 15. januar 2021 bevisopptak av vitnene B, C og D. Vitnene er ansatte hos barneverntjenesten i X kommune. Bevisopptaket er begjært til supplerende skriftlige forklaringer fremlagt i prosesskriv 17. januar 2021, jf. tvisteloven § 21-12 andre ledd. Den ankende part bestrider at de skriftlige forklaringene kan fremlegges, og anfører at det heller ikke er grunn til å beslutte bevisopptak blant annet fordi forklaringene ikke er egnet til å belyse sakens vurderingstema.
- (3) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at retten som har saken, etter begjæring fra en part eller av eget tiltak i saker uten fri rådighet, kan beslutte at det skal foretas bevisopptak, se tvisteloven § 27-2 første ledd.
- (4) Begjæringen knytter seg til nye bevis, og avgjørelsen treffes av ankeutvalget, jf. tvisteloven § 30-7 første ledd. Ettersom den ankende part oppfattes å ha motsatt seg bevisopptaket, avgjøres spørsmålet ved kjennelse, jf. tvisteloven § 19-1 andre ledd bokstav d.
- (5) Ankeutvalget bemerker at det ikke er grunnlag for å avskjære forklaringene ut over de alminnelige begrensninger i retten til å føre bevis som følger av tvisteloven § 21-7 og begrensningen ut fra proporsjonalitet etter § 21-8. Uttrykket «forklaring» i tvisteloven § 21-12 skal gis en vid fortolkning, jf. blant annet Skoghøy, *Tvisteløsning*, 3. utgave, 2017 side 861.
- (6) Ut fra de opplysninger som foreligger, er ankeutvalget av den oppfatning at vitnene vil kunne bidra til å belyse saken, og at det er ikke nødvendig å føre beviset på annen måte. Det blir opp

til den dømmende rett å vurdere betydningen av opplysningene som fremkommer i bevisopptakene. Utvalget tilføyer at retten i saker av denne karakter har en plikt etter tvisteloven § 21-3 andre ledd, jf. § 11-4, til å sørge for at bevisføringen gir et forsvarlig faktisk avgjørelsesgrunnlag. Ettersom partene ikke har kunnet enes om fremleggelse av skriftlige erklæringer, tas begjæringen om bevisopptak til følge.

- (7) Det vil være hensiktsmessig at bevisopptaket legges opp slik at alle sentrale forhold som vitnene skal forklare seg om, fullt ut belyses gjennom spørsmålene fra prosessfullmektigene.
- (8) Utvalget bemerker videre at når det er gitt samtykke til fremme av anke etter tvisteloven § 30-4, kan nye bevis ikke gjøres gjeldende uten at særlige grunner taler for det, jf. tvisteloven § 30-7. Vitnene B og D er nye for Høyesterett. Deres forklaringer anses som nye bevis som krever ankeutvalgets samtykke etter tvisteloven § 30-7. Ankeutvalget kan ikke se at det er forhold ved bevisopptakene som tilsier at de vil endre sakens karakter eller bidra til å vidløftiggjøre saken.
- (9) Vitnet C vitnet i lagmannsretten. Fremleggelse av bevisopptaket som gjennomføres for henne, krever derfor ikke samtykke fra ankeutvalget etter tvisteloven § 30-7.
- (10) Beslutningen er enstemmig.

S L U T N I N G

Begjæring om bevisopptak av vitnene B, C og D tas til følge.

Bevisopptak av vitnene B og D, tillates fremlagt.

Per Erik Bergsjø
(sign.)

Knut H. Kallerud
(sign.)

Cecilie Østensen Berglund
(sign.)