



# NORGES HØYESTERETT

Den 9. juni 2021 ble det av Høyesteretts ankeutvalg med dommerne Bull, Kallerud og Bergsjø i

**HR-2021-1245-U, (sak nr. 21-072546STR-HRET), straffesak, anke over beslutning:**

A (advokat Torkjell Øvrebø)

mot

Påtalemyndigheten (statsadvokat Benedicte Hordnes)

avsagt slik

## K J E N N E L S E :

- (1) Saken gjelder anke over lagmannsrettens beslutning om å nekte en anke fremmet etter straffeprosessloven § 321 andre ledd første punktum og over lagmannsrettens etterfølgende beslutning om ikke å omgjøre ankenektelsen.
- (2) Bergen tingrett avsa 10. februar 2021 dom med slik domsslutning:
  - «1. A, født 00.00.1991, dømmes for overtredelse av Vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 22 første ledd (to tilfeller) Legemiddeloven § 31 annet ledd, jf. § 24 første ledd (to tilfeller)  
  
sammenholdt med straffeloven § 79 bokstav a til fengsel i 30 – tretti – dager, samt til å betale en bot på 39 000 – trettinitusen – kroner, subsidiært 15 – femten – dager fengsel.  
  
A, f. 00.00.1991 fradømmes retten til å føre førerkortpliktig motorvogn for en periode på 4 – fire – år, regnet fra dato for rettskraftig dom i medhold av vegtrafikkloven § 33 nr. 1, jf. forskrift om tap av retten til å føre motorvogn § 3-8. Han pålegges å ta full ny førerprøve ved gjenerverv av førerkortet, jf. forskrift om tap av retten til å føre motorvogn § 8-3.  
  
A dømmes til å betale saksomkostninger til det offentlige med 10 000 – titusen – kroner.»
- (3) A anket dommen til lagmannsretten. Anken gjaldt tingrettens bevisvurdering, rettsanvendelse og straffutmåling.
- (4) Gulating lagmannsrett avsa 14. april 2021 beslutning hvor As anke ble nektet fremmet, jf. straffeprosessloven § 321 andre ledd.

- (5) A begjærte 28. april 2021 omgjøring av lagmannsrettens ankenektelse og anket subsidiært til Høyesterett.
- (6) Lagmannsretten besluttet 5. mai 2021 ikke å omgjøre ankenektelsen. Forsvareren supplerte anken 20. mai 2021 og presiserte at også omgjøringsbeslutningen påankes. Han anfører blant annet at det var en saksbehandlingsfeil at lagmannsretten ikke begrunnet sin omgjøringsbeslutning.
- (7) Påtalemyndigheten anfører at det ikke foreligger saksbehandlingsfeil ved ankenektelsen. Påtalemyndigheten har ikke inngitt merknader til anken over omgjøringsbeslutningen.
- (8) *Høyesteretts ankeutvalg* bemerker at utvalget bare kan prøve lagmannsrettens saksbehandling, jf. straffeprosessloven § 321 femte ledd.
- (9) Lagmannsrettens ankenektelse er etter utvalgets oppfatning ikke beheftet med saksbehandlingsfeil. Anken over denne avgjørelsen kan klart ikke føre frem og forkastes etter straffeprosessloven § 387 a første ledd.
- (10) Når det så gjelder anken over lagmannsrettens avgjørelse av omgjøringsbegjæringen, bemerker ankeutvalget at «[e]n nektelse kan omgjøres til gunst for siktede når særlige grunner foreligger», jf. straffeprosessloven § 321 tredje ledd andre punktum. Av bestemmelsens fjerde ledd fjerde punktum følger at avgjørelse av omgjøringsbegjæringer i saker som denne skal være begrunnet når «det er fremsatt nye anførsler i begjæringen om omgjøring».
- (11) Begjæringen om omgjøring 28. april 2021 inneholdt nye anførsler av faktisk og rettslig art.
- (12) Lagmannsrettens beslutning 5. mai 2021 lyder i sin helhet:
- «Forsvarer har begjært lagmannsrettens nektelsesbeslutning omgjort, og det er anket til Høyesterett. Det vises til begjæring og anke av 28.04.2021.
- Lagmannsretten kan ikke se at det foreligger særlige grunner som tilsier omgjøring av nektelsesbeslutningen til gunst for siktede, jf. straffeprosessloven § 321 tredje ledd.»
- (13) Dette er ikke tilstrekkelig begrunnelse, jf. HR-2017-1223-U avsnitt 16 og HR-2019-367-U avsnitt 14–15. Lagmannsrettens beslutning 5. mai 2021 må etter dette oppheves.
- (14) Kjennelsen er enstemmig.

## S L U T N I N G

1. Anken over lagmannsrettens ankenektelse 14. april 2021 forkastes.
2. Lagmannsrettens beslutning 5. mai 2021 oppheves.

Knut H. Kallerud  
(sign.)

Henrik Bull  
(sign.)

Per Erik Bergsjø  
(sign.)