



NORGES HØYESTERETT

D O M

avsagt 15. juni 2021 av Høyesterett i avdeling med

dommer Magnus Matningsdal
dommer Bergljot Webster
dommer Ragnhild Noer
dommer Wenche Elizabeth Arntzen
dommer Borgar Høgetveit Berg

HR-2021-1300-A, (sak nr. 21-020986SIV-HRET)

A

(advokat Rolf Helgesen)

mot

B

C

(advokat Tor Øystein Enge)

- (1) Saken gjelder ny behandling av farskapssak etter gjenåpning, jf. barneloven § 28 a første ledd.
- (2) Høyesterett avsa 13. juni 1980 dom (Rt-1980-860) hvor retten under dissens tre mot to kom til at A er far til C, født 00.00.1974.
- (3) A fremsatte 2. februar 2021 begjæring om gjenåpning av Høyesteretts dom under henvisning til at det ikke forelå DNA-analyse i saken, jf. barneloven § 28 a første ledd.
- (4) Begjæringen ble forkynt for C og for B, som er Cs mor. C innga tilsvaer til Høyesterett og la ned påstand om at begjæringen om gjenåpning forkastes. Hun la ved en sakkyndig rapport av 29. januar 2021 fra Oslo universitetssykehus, der det fremgår at analysen av innsendte DNA-prøver av C og D, As sønn, med 99,99 % sannsynlighet viser at de er halv søsken med samme far. Rapporten er basert på privat prøvetaking.
- (5) Ved Høyesteretts ankeutvalgs kjennelse 24. mars 2021 (HR-2021-638-U) ble den rettskraftige dommen i Rt-1980-860 gjenåpnet. Ankeutvalget viste til at begjæringen gjaldt gjenåpning av dom i en farskapssak hvor dommen ble avsagt uten at det forelå en DNA-analyse, og at en slik dom kan kreves gjenåpnet uten hensyn til vilkårene i tvisteloven §§ 31-3 til 31-6, jf. barneloven § 28 a.
- (6) A og C ble deretter pålagt å avlegge prøve til DNA-analyse, jf. barneloven § 24.
- (7) Oslo universitetssykehus, avdeling for rettsmedisinske fag, seksjon for rettsgenetikk – slektskap og identitet, oversendte i brev 20. april 2021 til Høyesterett resultatet av DNA-analysen. Det fremgår av brevet at «analysen alene gir en relativ sjansje på 99,9999 % for at A er far til C». Videre fremgår det at norsk frekvensdatabase er lagt til grunn for beregningen, men at resultatene – basert på et faglig skjønn – også ville tale «med en betydelig sannsynlighetsovervekt for farskap, dersom en annen frekvensdatabase hadde vært lagt til grunn for bevisvektingen».
- (8) A, C og B har fått anledning til å uttale seg om resultatet, og om hvorvidt vilkårene for å avsi dom uten ankeforhandling er oppfylt. A bestrider ikke resultatet av DNA-analysen.
- (9) Ingen av partene har hatt innsigelser mot at saken avgjøres på grunnlag av skriftlig behandling.
- (10) Dersom en mann blir utpekt som far etter DNA-analyse, følger det av barneloven § 9 første ledd første punktum at det skal avsies dom for at han er faren. DNA-analysen som er innhentet, peker ut A som far til C. Høyesterett avsies dermed dom i samsvar med dette.
- (11) C har krevd sakskostnader med 12 656 kroner inklusive merverdiavgift. Utgiftene anses nødvendige, jf. tvisteloven § 20-5 første ledd. Kravet tas dermed til følge, jf. tvisteloven § 20-2 første ledd.
- (12) Dommen er enstemmig. Den er avsagt på grunnlag av skriftlig behandling, jf. barneloven § 28 a første ledd siste punktum, jf. § 25 første ledd.

S L U T N I N G :

1. A er far til C, født 00.00.1974.
2. I sakskostnader for Høyesterett betaler A 12 656 – tolv tusensekshundreogfemtiseks – kroner til C innen 2 – to – uker fra forkynnelse av denne dom.

Magnus Matningsdal
(sign.)

Bergljot Webster
(sign.)

Ragnhild Noer
(sign.)

Wenche Elizabeth Arntzen
(sign.)

Borgar Høgetveit Berg
(sign.)